

sygn. 2015 - 11 - 26

Szanowny Panie Ministrze, RKP 267407 zał./kart. /

jako [REDAKTED] reprezentujące ponad 150 członków pasjonatów – Patriotów, wśród których są oficerowie Policji, Sił Zbrojnych RP, urzędnicy państwowi, lekarze i przedsiębiorcy, pragniemy zwrócić Pańską uwagę na szkodliwy i antyobywatelski naszym zdaniem projekt zmian do dyrektywy 91/477/EC w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni (Dz. Urz. WE L 256 z 13.09.1991). W przypadku wejścia w życie wspomnianych przepisów środowisko kolekcjonerów broni poniesie gigantyczne straty finansowe. Ucierpi też sport strzelecki z uwagi na konieczność likwidacji znaczącej części dyscyplin strzeleckich. Należy też zwrócić uwagę na fakt, że słamszony zostanie odradzający się ruch patriotyczny, wyrażany poprzez udział ochotników w ćwiczeniach i szkoleniach strzeleckich organizowanych przez rozwijające się ostatnio stowarzyszenia proobronne oraz rekonstruktorskie. Niemniej szokująca jest próba zniszczenia naszego dziedzictwa narodowego w postaci muzealnych egzemplarzy broni.

Celem wyjaśnienia wskazać należy, że kwestię dostępu do broni reguluje w Polsce Ustawa o broni i amunicji z 1999 r., która zmieniona została w 2011 r. Trzeba przypomnieć, że zmiany te były ogromnym sukcesem środowisk obywatelskich osiągniętym dzięki ponadpartyjnemu porozumieniu posłów ówczesnego Sejmu RP. W wyniku wspomnianej zmiany ustawy, proces wydawania pozwoleń na broń uczyniono uczciwym i przejrzystym, na wzór krajów rozwiniętych - skutkiem czego, niekarany i zdrowy psychicznie obywatel może uzyskać pozwolenie na broń w celu myśliwskim, sportowym, kolekcjonerskim i innym. Artykuł 10. wspomnianej ustawy wyszczególnia między innymi rodzaje broni, jakie obywatel może nabyć na podstawie określonego typu pozwolenia. Obecnie, na podstawie pozwolenia sportowego, myśliwskiego czy kolekcjonerskiego można nabyć broń samopowtarzalną (przystosowaną do strzelania ogniem pojedynczym, bez przeładowywania). Prawo polskie nie uzależnia legalności danego rodzaju broni od wyglądu, mechanizmu działania czy też pierwotnego np. wojskowego przeznaczenia broni. Założenie to jest ze wszelkich miar słuszne, ponieważ broń powojkowa jest szczególnie atrakcyjna dla kolekcjonerów. Wyłączeniu podlega (posiadanie jest zabronione) broń samoczynna/maszynowa (strzelająca ogniem ciągłym).

Jednym z najbardziej szkodliwych zapisów wspomnianej dyrektywy jest pozbawienie praworządnych obywateli prawa do posiadania broni samopowtarzalnej przypominającej wyglądem wojskową lub przerobioną z broni samoczynnej (maszynowej), cyt.:

Semi-automatic weapons represent a high share of today's hunting and sport-shooting weapons. However, the evaluation study concludes that some semi-automatic arms can be easily converted to automatic arms, and the existing Directive does not provide any technical criteria to prevent such conversion. However, even in the absence of conversion to category 'A', certain semi-automatic firearms can be very dangerous when their capacity regarding the number of rounds is high. The proposal bans the semi-automatic weapons which are included in the current category 'B7'.

Zapis ten - jeśli wejdzie w życie - będzie druzgocący dla prężnie rozwijającego się strzelectwa sportowego. Praktycznie wyeliminowane zostaną dyscypliny związane ze strzelectwem dynamicznym takie jak IPSC czy 3gun.

Spowoduje on również gigantyczne straty wśród kolekcjonerów broni. Od zawsze szczególnym zainteresowaniem kolekcjonerów cieszyła się broń wojskowa, dlatego też znaczną część prywatnych kolekcji w Polsce jak i w Europie stanowią karabinki samopowtarzalne (częstokroć przerabiane z automatycznych/samoczynnych).

Niewątpliwie wysoką stratą dla obronności kraju i kształtowania postaw patriotycznych będzie pozbawienie możliwości prowadzenia ćwiczeń członków stowarzyszeń proobronnych takich jak Związek Strzelecki Strzelec czy stowarzyszenie Obrona Narodowa, FIA itp. Osoby zrzeszone w tych organizacjach za własne pieniądze zdobywają pozwolenia na broń, których koszt w Polsce jest relatywnie wysoki, oraz kupują broń (najczęściej karabinki samopowtarzalne typu kbk AK – tzw. Kalasznikowy).

Równie szkodliwy jest zapis projektu zmiany dyrektywy traktujący o „dezaktywacji” broni muzealnej cyt.:

Bodies concerned with the cultural and historical aspects of weapons and recognised as such by the Member State in whose territory they are established and holding in their possession firearms classified in category A acquired before the date of entry into force of this Directive should be able to keep those firearms in their



MSM

Według polskiego prawa dezaktywacja (pozbawienie cech użytkowych) oznacza zniszczenie wszystkich istotnych części broni, co wiąże się z utratą wartości historycznej i finansowej „dezaktywowanych” eksponatów muzealnych. Historia Polski to przede wszystkim historia walk o niepodległość i zrywów narodowo-wyzwoleńczych. Dlatego za bulwersujący uważamy fakt, iż Komisja Europejska próbuje zniszczyć ważną część naszego dziedzictwa narodowego.

Wprowadzenie przedmiotowych zmian może uderzyć w firmy szkoleniowe, z usług których korzystają także funkcjonariusze Policji i innych służb mundurowych oraz pracownicy ochrony.

Abstrahując od szkodliwości i antyobywatelskiego charakteru przedmiotowych zmian, należy wskazać na ich wątpliwe podłoże merytoryczne. Po pierwsze należy podnieść, że Komisja Europejska pomimo, że jako uzasadnienie proponowanych zmian podaje chęć walki z terroryzmem i przestępczością, nie wykazuje żadnego związku jaki mogliby mieć legalni posiadacze broni z działalnością terrorystyczną bądź przestępczą. Co więcej w swoim raporcie z dn. 18.11.2015 Komisja wskazuje na brak takich związków cyt.:

(22) Due to the lack of comprehensive data, it has been difficult for the evaluator to assess the effectiveness of the Directive in connection to the security objectives. In particular, the analysis was hampered by the lack of an information base including specific and detailed data on criminal offences committed with legally owned firearms, converted alarm weapons and reactivated firearms in EU MS. (str.8).

Podobny wniosek może wynikać ze statystyk i raportów polskiej policji, które jasno wskazują, że wraz ze wzrostem liczby posiadanych egzemplarzy broni w społeczeństwie liczba przestępstw przy użyciu broni spadła, a udział przestępstw popełnianych z broni legalnej jest marginalny [źródła: http://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/bron/bron-pozwolenia/50841_Bron-pozwolenia.html, Analiza Biura Analiz Sejmowych "Posiadanie broni strzeleckiej przez osoby fizyczne: prawo, polityka, praktyka" 2009].

Wnioski Komisji są tym bardziej niezrozumiałe, że w zamachach terrorystycznych, które były inspiracją do uchwalenia przedmiotowego projektu, terroryści używali broni automatycznej (samoczynnej), która nie jest dostępna dla posiadaczy pozwoleń na broń. Używana w zamachach na całym świecie broń maszynowa (automatyczna) jak wynika z raportów Interpolu i policji krajowych, bez problemu dostępna jest dla wszelkiej maści zлочyńców i z reguły przemykana jest z krajów objętych obecnie, lub w przeszłości konfliktami zbrojnymi.

Z uwagi na powyższe pomysł ograniczenia terminu ważności pozwolenia na broń do 5 lat niema podstaw merytorycznych i godzi wprost w prawa nabyte uczciwych obywateli. W niczym nie przeszkadza natomiast terrorystom i przestępcom ponieważ ci z oczywistych przyczyn nie starają się o pozwolenie na broń.

Należy też podnieść, że wprowadzenie proponowanych przez KE zmian w prawie krajowym stanowiłoby naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw słusznie nabytych. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 4 stycznia 2000 r., K. 18/99 stwierdził, że u podstaw praw nabytych znajduje się dążenie do zapewnienia jednostce bezpieczeństwa prawnego i umożliwienia jej racjonalnego planowania przyszłych działań. Naszym zdaniem, nakazanie setkom tysięcy praworządnych obywateli UE wyzbycia się często bardzo drogich, legalnie nabytych przedmiotów, spowoduje radykalny spadek zaufania nie tylko do instytucji europejskich, ale również do Państwa implementującego przedmiotowe zapisy. Można też domniemywać, że środowiska strzeleckie podejmą działania prawne zmierzające do uznania nakazu oddania legalnie zakupionej broni za formę wywłaszczenia co wiązać się będzie z wieloma pozwami, które obciążą Skarb Państwa.

Podsumowując zwracamy się do Pana Ministra z prośbą o uczynienie wszystkiego co możliwe celem zablokowania wejścia w życie wspomnianych wyżej zapisów.