



Minister  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

Mariusz Błaszczak

Warszawa, dnia        marca 2016 r.

DKSiW-K-II-093-1/2016

Egz. Nr .....

**Pan**

**insp. Waldemar Krawczyk**

Dyrektor Centralnego Laboratorium

Kryminalistycznego Policji

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w Planie kontroli na 2015 rok, na temat: *Realizacja zadań statutowych oraz działalność finansowa i wydatkowanie środków publicznych przez CLKP*, przeprowadzonej w terminie od 14 października 2015 r. do 3 lutego 2016 r. (z przerwą od 17 listopada 2015 r. do 20 stycznia 2016 r.), w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji<sup>1</sup> z siedzibą: Aleje Ujazdowskie 7, 00-583 Warszawa.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>, w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. *o instytutach badawczych*<sup>3</sup> przez zespół kontrolny MSWiA w składzie:

- kierownik zespołu kontrolnego - Agnieszka Maksymowicz-Jastrzębska, główny specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA, upoważnienie nr 79 z 12 października 2015 r. i upoważnienie nr 11 z 20 stycznia 2016 r.;
- członek zespołu kontrolnego - Monika Myszowska, starszy specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA, upoważnienie nr 80 z 12 października 2015 r. i upoważnienie nr 12 z 20 stycznia 2016 r.

---

<sup>1</sup> Zwanym dalej również CLKP lub Instytutem.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092 - zwanej dalej również ustawą *o kontroli*.

<sup>3</sup> t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1095, z późn. zm.

**Zakres kontroli** obejmował:

- 1) Zgodność działań CLKP z przepisami prawa i Statutem.
- 2) Jakość zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej.
- 3) Prawdliwość wydatkowania środków finansowych na wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy Policji.

Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r.

Kierownikami jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli: do 11 kwietnia 2013 r. mł. insp. Paweł Rybicki oraz od 12 kwietnia 2013 r. insp. Waldemar Krawczyk.

**Celem kontroli** była ocena prawidłowości realizacji przez CLKP wybranych zadań statutowych oraz ocena przyjętej polityki zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej w celu zapewnienia odpowiedniej jakości wykonywanych zadań. Celem kontroli była również ocena prawidłowości wydatkowania - w badanym okresie - środków finansowych na wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy Policji<sup>4</sup>.

**Oceny działalności podmiotu kontrolowanego** dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o kontroli*, takich jak: legalność, celowość, gospodarność oraz rzetelność.

## I. OCENA OGÓLNA

**Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości** oceniono działania jednostki kontrolowanej w zakresie realizacji wybranych zadań, jakości zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej oraz wydatkowania środków finansowych na wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy Policji.

Kontrola wykazała, że prowadzona przez CLKP działalność oraz wykonywane zadania były zgodne z prawem i statutem. Należy jednak zaznaczyć, że w CLKP w sposób niewystarczający sprawowano nadzór nad realizacją zadań statutowych związanych z wydawaniem opinii/ekspertyz, co skutkowało nieterminowym realizowaniem zadań w powyższym zakresie.

Przyjęta polityka zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej zapewniała odpowiednią jakość wykonywanych zadań. CLKP posiadało kadre o odpowiednich kwalifikacjach, jak również w pełni sprawny sprzęt niezbędny do realizacji zadań. Należy zaznaczyć, że w jednostce kontrolowanej tryb powoływania oraz wymogi stawiane osobom starającym się o równorzędne stanowiska kierownicze w CLKP nie były takie same. Stwierdzono przypadki nieprzeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego na stanowiska kierownicze w Instytucie. Ponadto, Rada Naukowa CLKP nie opiniowała kandydatury na stanowisko kierownika komórki organizacyjnej CLKP. W Instytucie nie sporządzono zasad w zakresie praw i obowiązków, które

---

<sup>4</sup> Zwanych dalej również policjantami.

obowiązywały policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych, zaś oceny tych osób przeprowadzono w terminach niezgodnych z przepisami. Nie ustalono również dodatkowych kwalifikacji na stanowiskach badawczo-technicznych wynikających z przepisów prawa. W Instytucie nie podpisano z pracownikami odrębnych umów o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu, co skutkowało niepełnym zabezpieczeniem interesów CLKP przed działalnością konkurencyjną.

Ponadto, nie sprawowano właściwego nadzoru w zakresie rozliczania czasu pracy osób zaangażowanych w realizację projektów badawczych, konsekwencją czego było niecelowe wydatkowanie środków pochodzących z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju<sup>5</sup>.

W CLKP prawidłowo wydatkowano środki finansowe na wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy Policji, w tym dodatki do uposażeń oraz inne należności. Należy jednak zaznaczyć, że jednostka kontrolowana nie dochowała należytej staranności w zakresie naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop funkcjonariuszy Policji, konsekwencją czego było wydatkowanie środków pochodzących z dotacji podmiotowej MSW w nadmiernej wysokości. Ponadto, przyznano premię pracownikom nieuprawnionym do jej otrzymania, co skutkowało niecelowym wydatkowaniem środków pochodzących z dotacji podmiotowej MSW.

Przedstawiona ocena została sformułowana na podstawie dokonanych w toku kontroli następujących ustaleń.

## II. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI

### 1. Zgodność działań Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z przepisami prawa i statutem.

W CLKP określono kierunkowe plany tematyczne badań naukowych i prac rozwojowych oraz perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej w dokumencie *Strategia rozwoju na lata 2012-2016*. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 6 ustawy o instytutach badawczych Rada Naukowa CLKP zaopiniowała pozytywnie ww. dokument<sup>6</sup>. Tematyka prac określona w powyższym dokumencie mieściła się w przedmiocie i zakresie działania CLKP<sup>7</sup>. Należy zaznaczyć, że *Strategia rozwoju na lata 2012-2016* została opracowana zarówno w sposób ogólny, jak i nie zostały w niej sformułowane najistotniejsze plany działania Instytutu na dany rok.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 280-295, 529-545]

---

<sup>5</sup> Zwanego dalej również NCBR.

<sup>6</sup> Uchwała nr 3/2012 z 29 czerwca 2012 r.

<sup>7</sup> Szczegółowe informacje w zakresie zrealizowanych zadań, wynikają z dokumentu *Strategia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji na lata 2012-2016*.

Nieustalenie planów działalności Instytutu<sup>8</sup> uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było niezrealizowanie obowiązku wynikającego z ustawy o *instytutach badawczych*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieokreślenie najważniejszych celów do realizacji na dany rok, przez komórki organizacyjne CLKP, w zakresie ich właściwości. Powyższe zadanie należało do obowiązków dyrektora CLKP.

Z dokonanych ustaleń wynika, że obowiązujące w badanym okresie regulaminy organizacyjne<sup>9</sup> były zgodne z rozwiązaniami przyjętymi w Statucie CLKP<sup>10</sup>. Wszystkie zadania wynikające ze Statutu zostały przypisane właściwym komórkom organizacyjnym Instytutu. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą regulaminy organizacyjne zostały ustalone przez dyrektora CLKP oraz zaopiniowane przez Radę Naukową.

[Dowód: akta kontroli – tom 2 str. 140, 146-147, 152 ]

W okresie objętym kontrolą CLKP realizowało prawidłowo wybrane zadania określone w Statucie i *Regulaminie Organizacyjnym*.

Z dokonanych ustaleń wynika, że CLKP współuczestniczyło w realizacji 15 projektów badawczo-rozwojowych<sup>11</sup> finansowanych ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. Projekty badawczo-rozwojowe realizowane były przez CLKP i inne podmioty na podstawie zawartych umów<sup>12</sup>. W ośmiu realizowanych projektach CLKP było podmiotem wiodącym (liderem). Ponadto, CLKP realizowało cztery projekty finansowane z Funduszu Badań Własnych<sup>13</sup>. W okresie objętym kontrolą z Funduszu Badań Własnych przeznaczono środki w wysokości 410.580,00 zł.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 224-227, 521-525, tom 2 str. 125-137]

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że zgodnie z umowami o finansowanie i wykonanie projektów badawczo-rozwojowych finansowych ze środków NCBR, autorskie prawa majątkowe oraz efekty prowadzonych w ramach projektów prac rozwojowych i badań naukowych

---

<sup>8</sup> Art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o *instytutach badawczych*.

<sup>9</sup> W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 1 września 2013 r. obowiązywał Regulamin organizacyjny CLKP wprowadzony zarządzeniem nr 4 Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 19 grudnia 2012 r. w sprawie *regulaminu organizacyjnego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*. W okresie od 1 września 2013 r. do 1 stycznia 2014 r. obowiązywał Regulamin organizacyjny CLKP wprowadzony zarządzeniem nr 6 Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 2 sierpnia 2013 r. w sprawie *regulaminu organizacyjnego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*. Od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej (według stanu na dzień 27 sierpnia 2015 r.) obowiązuje Regulamin organizacyjny CLKP wprowadzony zarządzeniem nr 12 Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 20 grudnia 2013 r. w sprawie *regulaminu organizacyjnego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*, który z dniem 1 maja 2014 r. został zmieniony zarządzeniem nr 8 Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 18 kwietnia 2014 r. *zmieniającym zarządzenie w sprawie regulaminu organizacyjnego Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*.

<sup>10</sup> Nadany zarządzeniem Nr 40 z 2 listopada 2010 r. w sprawie *nadania statutu Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji* (Dz. Urz. MSWiA Nr 13, poz. 66 z późn. zm.).

<sup>11</sup> Od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r. zakończono 6 projektów, pozostałe były w trakcie realizacji.

<sup>12</sup> Instytut Technologii Bezpieczeństwa „Moratex”, Politechnika Warszawska, Politechnika Wrocławska, Uniwersytet Warszawski, Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, Szkoła Główna Służby Pożarniczej.

<sup>13</sup> *Udoskonalenie procedury badawczej stosowanej w Zakładzie Biologii CLKP poprzez opracowanie metody badania zdegradowanego materiału kostnego, Zoptymalizowanie metody bezpośredniej amplifikacji materiału referencyjnego do oznaczania profilu genetycznego powyżej 20 loci STR, Baza haplotypów chromosomu Y oznaczonych dla populacji polskiej w zakresie 27 loci STR*, Biblioteka wzorców widm w podczerwieni.

przenoszone były na Skarb Państwa reprezentowany przez Ministerstwo Obrony Narodowej, który podejmował decyzje w sprawie ich przekazania do Ministra Spraw Wewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 231-232]

CLKP rozwijało metody badawcze i technologie służące zapobieganiu przestępczości oraz wykrywaniu przestępstw i ich sprawców, w tym opracowywało opinie i ekspertyzy kryminalistyczne na użytek postępowań prowadzonych przez jednostki Policji oraz na zlecenie innych podmiotów (sądów, prokuratur).

W toku kontroli poddano analizie 100 spraw<sup>14</sup> zakończonych sporządzeniem opinii/ekspertyzy (wydano 6831 opinii/ekspertyz) przez ekspertów CLKP pod kątem terminowości ich załatwienia i posiadanych uprawnień do ich wydania. Na podstawie badanej próby ustalono, że wszystkie opinie zostały wydane przez uprawnione osoby. Na 100 skontrolowanych spraw w 20<sup>15</sup> przypadkach opinie zostały wydane po terminie określonym w postanowieniu Policji, prokuratury lub sądu, a także po terminie zadeklarowanym przez CLKP. Stwierdzono, że w 2 przypadkach czas realizacji przekroczonego o 10 i 14 dni, zaś w 18 sprawach policyjnych średni czas realizacji przekroczonego o około miesiąc. Ponadto, czas sporządzenia opinii/ekspertyzy został przekroczone również w przypadkach, tj. w 3 z 20, w których zlecenie należało zrealizować niezwłocznie.

[Dowód: akta kontroli – tom 7 str. 407-429]

Nieterminowe wywiązywanie się z terminów wykonania badań i sporządzania opinii/ekspertyz uznane zostało za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania stwierdzonej nieprawidłowości było w szczególności realizowanie - poza kolejnością - spraw priorytetowych o dużym ciężarze gatunkowym, znaczeniu społecznym i rozgłosie medialnym, a co się z tym wiązało z obszernością materiału dowodowego w sprawie, która na etapie przeglądu zlecenia nie dawała możliwości właściwego oszacowania czasu niezbędnego na wydanie opinii. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości była przewlekłość postępowań prowadzonych przez Policję, prokuraturę i sądy, a także utrudnienia w podejmowaniu przez ww. organy działań. Sporządzanie opinii/ekspertyz należało do kompetencji kierowników poszczególnych zakładów CLKP, zaś nadzór nad ww. zadaniami sprawował zastępca dyrektora oraz dyrektor.

W okresie objętym kontrolą CLKP utrzymywało, prowadziło i rozwijało wykrywcze bazy danych, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 statutu CLKP, tj.: Krajową Bazę Danych DNA, Centralną Registraturę Daktyloskopijną (CRD) wraz z Automatycznym Systemem Identyfikacji Daktyloskopijnej (AFIS) oraz Krajowym Punktem Kontaktowym Eurodac, Kartotekę Dokumentów Anonimowych, Krajowy zbiór łusek z broni utraconej, łusek i pocisków z miejsc przestępstw wraz z automatycznym systemem identyfikacji broni palnej (ASIB) oraz zbiory wzorców broni palnej oraz amunicji, Krajowy Zbiór Wkładek Złamanych, Zbiory odwzorowań matryc z maszyn wykorzystywanych na terenie Polski

<sup>14</sup> Zgodnie z dokonaną próbą w zakresie ekspertyz pozapolicyjnych – w latach 2013-2014 wybrano po jednej ekspertyzie z poszczególnych zakładów; w 2015 r wybrano po 3 ekspertyzy (razem 25 ekspertyz). W zakresie ekspertyz policyjnych - zgodnie z dokonaną próbą - w latach 2013-2015 wybrano 75 ekspertyz (po 5 z każdego zakładu).

<sup>15</sup> 18 ekspertyz policyjnych i 2 ekspertyzy pozapolicyjne.

do produkcji płyt CD i DVD oraz Bazy oznaczeń identyfikacyjnych pojazdów VIN i oznaczeń identyfikacyjnych pojazdów wyprodukowanych na terenie Polski SEP, Zbiór PROFIL.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 212, 241-246, 265-267]

W badanym okresie CLKP na bieżąco wykonywało zadania jednostki uprawnionej do zatwierdzania specyfikacji technicznej oraz do potwierdzania pozbawienia cech użytkowych broni palnej wszelkiego rodzaju, o której mowa w art. 6a ust. 1 i 4 ustawy z 21 maja 1999 r. o *bronii i amunicji*<sup>16</sup>. W ramach ww. zadania zatwierdzono 77 specyfikacji technicznych opracowanych przez podmioty do tego uprawnione oraz potwierdzono pozbawienie cech użytkowych 2838 egzemplarzy broni.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 611, tom 2 str. 362]

CLKP realizując zadania określone w § 4 ust. 1 pkt 5 statutu opracowało do stosowania przez policyjne laboratoria kryminalistyczne komend wojewódzkich Policji i Komendy Stołecznej Policji<sup>17</sup> 31 wytycznych w zakresie badania dokumentów, technik audiowizualnych, broni i mechanoskopii i daktyloskopii, chemii oraz biologii, a także 13 metodyk w zakresie różnego rodzaju badań. W Instytucie opracowano również 2 standardy wyposażenia pracowni dla policyjnych laboratoriów kryminalistycznych<sup>18</sup>. Ponadto, w CLKP sporządzono dokument pt. *Zasady i standardy funkcjonowania komórek techniki kryminalistycznej* mający na celu uporządkowanie i ujednoczenie zasad pracy techników kryminalistyki, doboru na stanowiska technika kryminalistyki oraz oceny pracy techników kryminalistyki. Na jego podstawie opracowano decyzję Nr 347 z 4 listopada 2015 r. Komendanta Głównego Policji w *sprawie wprowadzenia zasad i standardów funkcjonowania komórek techniki kryminalistycznej* oraz zarządzenie Nr 21 z 16 lipca 2015 r. Komendanta Głównego Policji w *sprawie określenia norm wyposażenia i szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu techniki policyjnej dla jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów*.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 219-223]

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że wszystkie policyjne laboratoria kryminalistyczne, nad którymi CLKP sprawowało nadzór posiadały wdrożony system zarządzania jakością i były akredytowane za zgodność z normą PN-EN ISO/IEC 17025:2005 *Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorujących*. Na podstawie opracowanych przez CLKP metodyk, policyjne laboratoria kryminalistyczne opracowały procedury badawcze, które zostały poddane ocenie i akredytacji przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA).

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 215]

Z dokonanych ustaleń wynika, że w badanym okresie dokonywano nadzoru/oceny jakości pracy laboratoriów kryminalistycznych<sup>19</sup>, zgodnie z procedurą systemową *Ocena jakości pracy*. Oceny jakości pracy w laboratoriach kryminalistycznych KWP/KSP odbywały się cyklicznie, jednak nie rzadziej niż raz na trzy lata, zgodnie z zarządzeniem Nr 3 Komendanta Głównego Policji z 17 stycznia 2014 r. w *sprawie uprawnień do wydawania opinii oraz wykonywania czynności w policyjnych*

<sup>16</sup>tj.: Dz. U. z 2012 r., poz. 576, z późn. zm.

<sup>17</sup>Zwanych dalej również KWP/KSP.

<sup>18</sup>12 standardów w zakresie wyposażenia pracowni zatwierdzonych zostało 20 października 2015 r., tj. po okresie objętym kontrolą.

<sup>19</sup>Do szczegółowej analizy wytypowano trzy wybrane laboratoria kryminalistyczne, tj. KSP, KWP w Lublinie i KWP w Szczecinie.

laboratoriach kryminalistycznych. W badanym okresie sporządzano *Harmonogramy ocen jakości pracy na kolejny rok*<sup>20</sup>, na podstawie których wytypowane policyjne laboratoria kryminalistyczne podlegały ocenie<sup>21</sup>. Czynności z przeprowadzonych ocen dokumentowano w sprawozdaniach z oceny jakości pracy oraz w notatkach oceniających biegłych i wytypowane pracownice.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 231-232, tom 7 str. 313-406].

Metody, środki techniczne i standardy techniki kryminalistycznej były sukcesywnie wdrażane i wykorzystywane w bieżącej służbie poprzez m.in. dokonywanie aktualizacji treści programowych i zmian organizacyjnych na kursie specjalistycznym dla techników kryminalistyki oraz wdrożenie w całym kraju *Elektronicznego Rejestru Czynności Dochodzeniowo-Śledczych* umożliwiającego nadzór nad dowodami rzeczowymi zabezpieczanymi przez techników kryminalistyki. Ponadto, nagrano film instruktażowy<sup>22</sup> dla uczestników oględzin przedstawiający najlepsze praktyki i standardy pracy w trakcie czynności kryminalistycznych, który przekazano do użytku służbowego każdemu technikowi kryminalistyki w kraju.

W CLKP popularyzowało<sup>23</sup> nowe metody, środki techniczne i standardy techniki kryminalistycznej poprzez udział policjantów i pracowników w różnego rodzaju przedsięwzięciach, takich jak: szkolenia<sup>24</sup>, warsztaty<sup>25</sup>, sympozja<sup>26</sup> i seminaria naukowe<sup>27</sup> oraz międzynarodowe i ogólnopolskie konferencje naukowe<sup>28</sup>, a także wydarzenia popularno-naukowe<sup>29</sup>. Należy zaznaczyć, że w badanym okresie odnotowano wzrost przeprowadzonych szkoleń oraz konferencji i seminariów naukowych.

W 2013 r. szkolenia personelu w ramach doskonalenia kwalifikacji zawodowych realizowano zgodnie z zatwierdzonym przez dyrektora CLKP planem szkolenia. Należy zaznaczyć, że w latach 2014-2015 w jednostce kontrolowanej nie opracowano planów szkoleń. Przedsięwzięcia szkoleniowe przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonymi przez dyrektora CLKP planami rzeczowo-finansowymi.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 231, tom 2 str. 191-337, 340-348, 356-361]

Instytut brał również udział w targach techniki kryminalistycznej *CrimeLab* i *Euroab*, na których przekazywano wiedzę z zakresu kryminalistyki laboratoryjnej oraz promowano osiągnięcia

---

<sup>20</sup> Zatwierdzane przez Zastępcę Komendanta Głównego Policji ds. kryminalnych.

<sup>21</sup> W 2013 r. przeprowadzono 5 ocen jakości w laboratoriach kryminalistycznych KWP, tj. w Białymstoku, Rzeszowie, we Wrocławiu, w Opolu i w Krakowie; w 2014 r. przeprowadzono 17 ocen jakości pracy we wszystkich policyjnych laboratoriach kryminalistycznych KWP/KSP; do 30 września 2015 r. przeprowadzono 4 oceny jakości pracy w laboratoriach kryminalistycznych KWP, tj. w Olsztynie, Szczecinie, Lublinie i KSP.

<sup>22</sup> *Oględziny - czynności kryminalistyczne na miejscu zdarzenia*.

<sup>23</sup> Wydarzenia o charakterze popularyzacyjnym zamieszczano na bieżąco na stronie internetowej <http://clk.policja.pl/clk/aktualnosci>.

<sup>24</sup> W badanym okresie zorganizowano 214 szkoleń, w tym: w 2013 r. – 67; w 2014 r. – 73; do 30 września 2015 r. – 74. W szkoleniach uczestniczyło ogółem 536 policjantów i pracowników CLKP (w 2013 r. – 123 osoby; w 2014 r. – 208 osób; do 30 września 2015 r. – 205 osób).

<sup>25</sup> W badanym okresie zorganizowano 2 warsztaty.

<sup>26</sup> W badanym okresie zorganizowano 2 sympozja naukowe.

<sup>27</sup> W badanym okresie przeprowadzono ogółem 31 seminariów naukowych, w tym: w 2013 r. – 12; w 2014 r. – 10; do 30 września 2015 r. – 9.

<sup>28</sup> W badanym okresie zorganizowano ogółem 31 konferencji, w tym: w 2013 r. – 8; w 2014 r. – 12, do dnia 30 września 2015 r. – 11.

<sup>29</sup> W badanym okresie zorganizowano 9 wydarzeń popularno-naukowych, w tym m.in. w Piknik Naukowy, Kryminalna Sobota, Noc Muzeów).

naukowe, nowoczesne technologie i metody badawcze stosowane w technice kryminalistycznej. W ramach działalności popularyzatorskiej wydawano kwartalnik naukowy *Problemy kryminalistyki* oraz publikacje naukowe w formie monografii<sup>30</sup>. Ponadto, CLKP brało udział w różnego rodzaju konkursach<sup>31</sup>. Należy zaznaczyć, że w badanym okresie odnotowano spadek liczby publikacji.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 230, 274-276]

W okresie objętym kontrolą CLKP prowadziło automatyczną wzajemną wymianę danych DNA z państwami członkowskimi UE<sup>32</sup> na mocy *Decyzji Rady 2008/615/WSiSW z 23 czerwca 2008 r. w sprawie intensyfikacji współpracy transgranicznej, szczególnie w zwalczaniu terroryzmu i przestępczości transgranicznej*<sup>33</sup> oraz automatyczną wzajemną wymianę danych daktyloskopijnych z państwami członkowskimi UE<sup>34</sup> na mocy *Decyzji Rady 2008/615/WSiSW z 23 czerwca 2008 r. w sprawie intensyfikacji współpracy transgranicznej, szczególnie w zwalczaniu terroryzmu i przestępczości transgranicznej*<sup>35</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 611-612]

CLKP współpracowało z jednostkami Policji oraz pozostałymi jednostkami organizacyjnymi podległymi MSWiA<sup>36</sup> w zakresie zapewnienia wsparcia naukowo - technicznego w prowadzonych przez te jednostki postępowaniach związanych z bezpieczeństwem i porządkiem publicznym, poprzez m.in. oględziny miejsca usiłowania zabójstwa/kradzieży z włamaniem/dowodów rzeczowych oraz organizowanie szkoleń, seminariów naukowych i konferencji naukowej *Miejsce zdarzenia*. Instytut współpracował z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie i szkołami policyjnymi oraz innymi jednostkami Policji w zakresie szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów i pracowników Policji w obszarze techniki kryminalistycznej, poprzez udział w egzaminach dla kandydatów na biegłych kryminalistyki, wygłaszanie wykładów w ramach kursu specjalistycznego dla techników kryminalistyki i prowadzenie

<sup>30</sup> W badanym okresie opublikowano w kwartalniku pt.: *Problemy kryminalistyki* 25 publikacji pracowników/policjantów zatrudnionych/pełniących służbę w CLKP (2013 r. – 15, 2014 r. – 6, do 30 września 2015 r. – 4) oraz wydano 4 monografie (*Kryminalistyczna identyfikacja śladów stóp, Fizykochemiczne badania śladów kryminalistycznych, Pierwszy pitawał traseologii współczesnej, Amfetamina i jej pochodne – metody nielegalnej produkcji*).

<sup>31</sup> Projekt *Opracowanie technologii namiotu do ujawniania śladów parami estru kwasu cyjanoakrylowego* otrzymał trzy prestiżowe nagrody: złoty medal w konkursie *BRUSSELS Eureka!* organizowanym na Międzynarodowej Wystawie Innowacji *Brussels Innova* (14-16 listopada 2013 r.), srebrny medal na 112. Międzynarodowych Targach Wynalazczości *Concours Lepine* w Paryżu (30 kwietnia - 12 maja 2013 r.), organizowanych przez Prezydenta Francji i Prefekta Policji oraz dyplom Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. CLKP otrzymało również w 2014 r. nagrodę II stopnia *Lider bezpieczeństwa państwa* za przenośne laboratorium do ujawniania śladów daktyloskopijnych na podłożach niechłonnych.

<sup>32</sup> Wymiana prowadzona była z Holandią, Austrią, Niemcami, Hiszpanią, Litwą, Rumunią, Francją, Czechami, Słowacją, Słowenią, Cyprzem, Finlandią, Węgrami, Łotwą, Estonią, Szwecją i Maltą.

<sup>33</sup> W ramach wzajemnej wymiany uzyskano 2010 trafień DNA. Polska przeszukała w zagranicznych bazach około 40 tys. profili DNA. Liczba nadesłanych zapytań z zagranicy wynosiła ok. 4 mln. Ponadto, od początku istnienia bazy danych DNA, tj. od kwietnia 2007 r. CLKP realizowało wnioski o przeszukanie profili DNA nadesłanych od państw członkowskich Interpolu (zrealizowano około 5 tys. zapytań).

<sup>34</sup> Wymiana prowadzona była z Austrią, Litwą, Belgią, Czechami, Słowacją i Bułgarią.

<sup>35</sup> Polska uzyskała operacyjność z dniem 12 listopada 2015 r., zgodnie z Decyzją Wykonawczą Rady UE 2015/2009 z 10 listopada 2015 r. w sprawie rozpoczęcia w Polsce zautomatyzowanej wymiany danych w odniesieniu do danych daktyloskopijnych (DU UE L294/70). W wyniku automatycznej wymiany danych daktyloskopijnych w ramach krajowego punktu kontaktowego wykonano 851 przeszukań ślad-karta daktyloskopijna (397 z Austrii, 287 ze Słowacji, 87 z Czech, 80 z Bułgarii) i w ramach nich uzyskano 3 trafienia z Austrii.

<sup>36</sup> W szczególności ze Strażą Graniczną.



szkoleń dla kandydatów na biegłych policyjnych laboratoriów kryminalistycznych<sup>37</sup>. W okresie objętym kontrolą CLKP współdziałało w tworzeniu i opiniowaniu 60 aktów prawnych w obszarze bezpieczeństwa publicznego i zwalczania przestępczości.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 212, 270-271, 621-622, 628-636]

W działalności CLKP dominowały zadania w zakresie prowadzenia prac badawczych i rozwoju technologii kryminalistycznych służących zapobieganiu przestępstwom oraz wykrywaniu ich sprawców, wykonywania opinii i ekspertyz na potrzeby jednostek Policji, a także utrzymywanie, prowadzenie i rozwój wykrywczych baz danych oraz kartotek i zbiorów. Należy zaznaczyć, że prowadzona działalność podstawowa dominowała nad działalnością komercyjną.

W Instytucie przy realizacji podstawowych zadań wykorzystywano instrumenty wspierające jakość zarządzania, takie jak *Księga Zarządzania Jakością* oraz procedury systemowe, w oparciu o które funkcjonował system zarządzania jakością w Instytucie. Do podstawowych założeń polityki jakości należało utrzymywanie i doskonalenie wdrożonego systemu jakości, zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 9001:2009 *Systemy zarządzania jakością - Wymagania* (pierwsza certyfikacja miała miejsce 18 lipca 2003 r. ) potwierdzonego Certyfikatem Systemu Zarządzania Jakością Nr 997/6/2015 (ważnym do 6 sierpnia 2018 r.) wydanym przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. oraz utrzymanie i doskonalenie kompetencji technicznych Instytutu, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 *Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących* (pierwsza certyfikacja miała miejsce 16 maja 2005 r.), potwierdzonych Certyfikatem Akredytacji Laboratorium Badawczego Nr AB 596 (ważnym do 15 maja 2017 r.) wydanym przez Polskie Centrum Akredytacji.

Narzędziami służącymi do nadzoru/oceny jakości i efektywności pracy przez kierownictwo CLKP były audyty wewnętrzne (planowe/nieplanowe)<sup>38</sup> przeprowadzane we wszystkich komórkach organizacyjnych, a także przeprowadzane raz do roku przeglądy systemu zarządzania. Raporty z oceny funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych CLKP sporządzane w wyniku przeprowadzonych auditów i przeglądów systemu zarządzania stanowiły istotny materiał niezbędny do doskonalenia procesów funkcjonujących w Instytucie. W raportach z przeprowadzonych auditów zawierano informacje w zakresie stwierdzonych niezgodności i spostrzeżeń, których realizacja była na bieżąco monitorowana i oceniana na kolejnych audytach. W raportach z przeglądów systemu zarządzania zawierano w szczególności informacje związane z rozwojem systemu oraz zaleceniami dla komórek organizacyjnych do realizacji na dany rok.

Nadzór oraz ocena efektywności realizowanych zadań prowadzona była na bieżąco w ramach odpraw służbowych przeprowadzanych z kierownikami zakładów i naczelnikami wydziałów CLKP<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> W badanym okresie 13 pracowników/funkcjonariuszy Policji CLKP podlegało procesowi kształcenia na biegłych policyjnego laboratorium kryminalistycznego, z tego 3 uzyskało uprawnienia kończące ten proces. W przypadku procesu szkolenia certyfikowanych specjalistów, w badanym okresie 4 pracowników/funkcjonariuszy CLKP szkoliło się na certyfikowanych specjalistów i uzyskało stosowne uprawnienia.

<sup>38</sup> W badanym okresie przeprowadzono łącznie 37 auditów, w tym w 2013 r. – 20, w 2014 r. – 12, do 30 września 2015 r. – 5.

<sup>39</sup> Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w badanym okresie ogółem odbyły się 62 odprawy służbowe z kierownictwem CLKP (2013 r. – 29 odpraw; 2014 r. – 22 odprawy; do 30 września 2015 r. – 10 odpraw). Ze spotkań sporządzono protokoły z *odpraw służbowych kadry kierowniczej CLKP*.

oraz naczelnikami laboratoriów kryminalistycznych KWP/KSP<sup>40</sup>. Ocena realizacji zadań odbywała się również w ramach okresowych sprawozdań z realizacji dotacji podmiotowej i dotacji celowej.

W celu zapewnienia jak najwyższej efektywności wykonywanych zadań w ramach realizowanych projektów badawczo-rozwojowych, CLKP stosowało metodykę zarządzania PRINCE2, co zapewniało skuteczne zarządzanie projektami, prowadzące do osiągnięcia optymalnych rezultatów realizacji projektów w ramach zaplanowanego budżetu. Efektywność wykorzystania zasobów projektu oceniana była na bieżąco. W celu monitorowania realizowanych prac sporządzano raporty okresowe z zakończenia poszczególnych etapów. Wykonywane zadania były odbierane i potwierdzane przez kierownika projektu, a w przypadku prac, które wykonywał kierownik projektu przez dyrektora CLKP lub osobę do tego upoważnioną. Ponadto, nadzór nad realizacją projektów sprawował Komitet Sterujący i jednostka finansująca. Projekty, których całkowita wartość dofinansowania przekracza 2.000.000,00 zł podlegały obowiązkowemu audytowi zewnętrznemu.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 212, 373-391, tom 2 str. 101-124,362, tom 7 str. 156-312]

Należy zaznaczyć, że w latach 2013-2014 CLKP uzyskało wiele wyróżnień i podziękowań. Pracownicy i funkcjonariusze Policji otrzymali wyrazy wdzięczności i uznania od współpracujących instytucji i firm.

W CLKP podejmowano działania w celu udoskonalenia posiadanej infrastruktury i podniesienia jakości realizowanych zadań oraz dokonywano oceny w zakresie przydatności posiadanego sprzętu. Nadzór nad wyposażeniem badawczym i pomiarowym wykorzystywanym do wykonywania badań w CLKP sprawowany był w oparciu procedurę pt. *Postępowanie z wyposażeniem badawczo-pomiarowym*<sup>41</sup>. Celem przyjętego postępowania było zapewnienie aby w realizowanych badaniach wykorzystywane było wyłącznie wyposażenie w pełni sprawne techniczne i posiadające aktualne potwierdzenie metrologiczne. W badanym okresie sporządzono *Harmonogramy wzorcowania/sprawdzania/przebiegów*, w oparciu o które realizowany był nadzór nad danym wyposażeniem.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 296-355]

Decyzję o dokonaniu zakupu sprzętu badawczego podejmował dyrektor CLKP, na podstawie przedstawionych planów rzeczowo-finansowych, opracowanych przez poszczególne komórki organizacyjne Instytutu. W okresie objętym kontrolą, na stan ewidencyjny CLKP zostały wprowadzone środki trwałe i wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach przyznanych dotacji celowych, podmiotowych oraz ze środków własnych. Zaznaczyć przy tym należy, że sprzęt (środki trwałe i wartości niematerialne i prawne) zakupiony w ramach projektów nie został wprowadzony do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie

<sup>40</sup> Udokumentowano naradę służbową kadry kierowniczej z naczelnikami laboratoriów kryminalistyki KWP/KSP, która odbyła się w dniach 16-17 czerwca 2014 r. oraz 17 czerwca 2015 r.

<sup>41</sup> Nr BJ-Ps-7, wydanie III z 6 czerwca 2014 r. (poprzednia procedura nr II z 3 grudnia 2012 r.).

z zawartymi umowami o finansowanie i wykonywanie projektów badawczo-rozwojowych finansowanych ze środków z NCBR, zakupiony sprzęt wliczany był do kosztów realizacji projektów<sup>42</sup>.

W badanym okresie w ramach realizacji projektów zakupiono sprzęt naukowo-badawczo-laboratoryjny na łączną kwotę 3.102.991,72 zł, który został zaewidencjonowany ilościowo w *Księdze inwentarzowej*<sup>43</sup>. Według stanu na 30 września 2015 r. umorzenie wartości niematerialnych i prawnych (wnip) wyniosło 652.893,13 zł, co stanowiło 80% zużycia (wnip), zaś umorzenie rzeczowych aktywów trwałych ogółem wyniosło 34.767.590,71, co stanowiło 94 %.

Mimo dokonania odpisów amortyzacyjnych i pełnego umorzenia wartości sprzętów, wykorzystywana do badań, infrastruktura naukowo-badawczo-laboratoryjna była nowoczesna i niewyeksplotowana.

[Dowód: akta kontroli – tom 7 str. 85-155].

Zgodnie z ustawą o instytucjach badawczych, do kompetencji dyrektora CLKP należało sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych sprawozdań z wykonania zadań. Z dokonanych ustaleń wynika, że w latach 2013-2014 w CLKP nie sporządzono rocznych sprawozdań z wykonania zadań<sup>44</sup>. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że przyczyną nieopracowania sprawozdań z wykonania zadań było sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych, które zawierały wszystkie istotne informacje dotyczące realizacji zadań Instytutu i były przedstawiane Ministrowi Spraw Wewnętrznych do akceptacji.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 529]

Niesporządzenie sprawozdań z wykonania zadań uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości była niepełna wiedza Ministra nadzorującego w zakresie zadań zrealizowanych przez CLKP. Powyższe zadanie należało do obowiązków dyrektora CLKP.

W badanym okresie w CLKP opracowano raporty roczne, które wykorzystywano w działalności informacyjno-promocyjnej CLKP. Należy zaznaczyć, że przedstawione w raportach rocznych dane liczbowe dotyczące opracowanych ekspertyz różniły się od danych liczbowych przedstawionych w toku kontroli. Z raportów rocznych wynika, że w 2013 r. ogółem wydano 2499 opinii/ekspertyz, natomiast w 2014 r. - 2623 opinii/ekspertyz. Powyższe dane pochodzą z ewidencji kosztów wystawionych przez CLKP dla poszczególnych jednostek policyjnych i pozapolicyjnych za przeprowadzone czynności badawcze. Z danych przedstawionych w toku kontroli wynika, że w 2013 r. ogółem wydano 2431 opinii/ekspertyz a w 2014 r. - 2522. Rozbieżności wynikały

---

<sup>42</sup> Po zakończeniu projektów nastąpi rozliczenie, a środki trwałe i wartości niematerialne i prawne nadające się do dalszego wykorzystania, ujęte zostaną w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia, jako w pełni umorzone.

<sup>43</sup> Z uzyskanych informacji wynika, że po okresie objętym kontrolą, tj. od 1 października do 31 grudnia 2015 r. dokonano zakupu sprzętu na kwotę 579.118,96 zł.

<sup>44</sup> Art. 29 ust. 2 pkt 5 ustawy o instytucjach badawczych.

z rejestracji w bazie Elektronicznego Dziennika Korespondencji (EDK) zleceń, które nie były wykonane i nie generowały kosztów.

[Dowód: akta kontroli – tom 7 str. 1-84, 411]

W Instytucie nie wprowadzono regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1a ustawy o *instytutach badawczych*. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w przypadku projektów realizowanych na rzecz bezpieczeństwa i obronności państwa powyższe uregulowano w umowach zawartych pomiędzy CLKP a NCBR. W przypadku publikacji artykułów oraz książek postanowienia dotyczące przeniesienia autorskich praw majątkowych własności intelektualnej i autorskiej zawierano w umowach cywilnoprawnych zawartych pomiędzy autorem a wydawnictwem, zgodnie z *Regulaminem wydawnictwa Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*. Prace nad opracowaniem ww. regulaminu rozpoczęły się w 2015 r. i znajdowały się na etapie konsultowania z kierownictwem CLKP.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 219, 392-404]

Nieustanowienie regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości była niezajomość przepisów prawa oraz nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieujednoczenie w CLKP zasad dotyczących zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej, a także zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

## 2. Jakość zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej.

Z dokonanych ustaleń wynika, że przyjęta polityka zarządzania Instytutem w aspekcie prowadzonej polityki kadrowej zapewniała odpowiednią jakość wykonywanych zadań. CLKP posiadało niezbędną kadrę o odpowiednich kwalifikacjach potrzebną do realizacji zadań. Instytut zatrudniał pracowników, o których mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o *instytutach badawczych*, z wyjątkiem pracowników naukowych<sup>45</sup>. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że etat CLKP w badanym okresie nie przewidywał stanowisk naukowych. Niezatrudnianie pracowników naukowych wynikało również z braku możliwości finansowania takich stanowisk w Instytucie.

Ponadto, w CLKP nie powołano zastępcy dyrektora do spraw naukowych. Ustalono, że w Instytucie nie było konieczności zatrudnienia ww. dyrektora. Powyższe wynikało ze specyfiki Instytutu, tj. wykonywania większości zadań na rzecz Policji. Należy zaznaczyć, że CLKP nie prowadziło

<sup>45</sup> Udział pracowników badawczo-technicznych w stosunku do wszystkich zatrudnionych w CLKP wynosił 8,15%.

Liczba wakatów w stosunku do liczby etatów w CLKP wynosiła odpowiednio: na dzień 31 grudnia 2013 r. i 2014 r. – 9%; na dzień 30 września 2015 r. – 8,6%

badani podstawowych, tj. badań naukowych i prac rozwojowych, realizowało jedynie projekty badawczo-wdrożeniowe w ramach umów cywilnoprawnych zawieranych z pracownikami CLKP.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 253, 613]

W jednostce kontrolowanej nie opracowano wewnętrznych regulacji w zakresie powoływania/mianowania na stanowiska zastępców dyrektora, głównego księgowego oraz kierowników komórek organizacyjnych i ich zastępców. Zarówno w stosunku do policjantów, jak i pracowników powołanych/mianowanych na ww. stanowiska stosowano przepisy prawa powszechnie obowiązującego<sup>46</sup>.

W CLKP w badanym okresie, na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy *o instytutach badawczych*, powołano dwóch zastępców dyrektora. Na stanowiska kierowników komórek organizacyjnych Instytutu mianowano 6 osób<sup>47</sup>. W 3 przypadkach mianowanie na kierowników komórek organizacyjnych poprzedzone zostało postępowaniem kwalifikacyjnym<sup>48</sup>, zgodnie z zaleceniami Komendanta Głównego Policji regulującymi ogólny tryb i zasady przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych na wybrane stanowiska służbowe w Policji<sup>49</sup>. W pozostałych przypadkach odstąpiono od zastosowania procedury konkursowej<sup>50</sup>. Ustalono, że dyrektor CLKP wystąpił do Komendanta Głównego Policji z prośbą o odstąpienie od procedury konkursowej i mianowanie policjanta na zastępcę kierownika Zakładu Badań Dokumentów i Technik Audiowizualnych CLKP, a w późniejszym okresie na kierownika w tym Zakładzie. Należy zaznaczyć, że mianowanie policjanta na ww. stanowiska nastąpiło w trybie art. 34 ust. 2 ustawy *o Policji*<sup>51</sup>. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że Komendant Główny Policji wyraził zgodę na powyższe.

Nieprzeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko kierownika Zakładu Chemii wynikało z braku uregulowań w zakresie przeprowadzenia procedury konkursowej w stosunku do osób niebędących funkcjonariuszami Policji.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 608-609, 616-620; tom 2 str. 9-45]

W związku z dokonanymi ustaleniami należy zauważyć, że tryb powoływania oraz wymogi stawiane osobom starającym się o równorzędne stanowiska kierownicze w CLKP nie były tożsame.

---

<sup>46</sup> W przypadku policjantów ustawa z 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 355, z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19 czerwca 2007 r. *w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe* (Dz. U. Nr 123, poz. 857, z późn. zm.); w przypadku pracowników ustawa z 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). W przypadku zastępców dyrektora CLKP ustawa *o instytutach badawczych*.

<sup>47</sup> 5 policjantów i 1 pracownika.

<sup>48</sup> Dotyczy kierownika Zakładu Biologii CLKP – ogłoszenie Nr 3 dyrektora CLKP z 29 lipca 2013 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na ww. stanowisko, naczelnika Wydziału Rozwoju Naukowego CLKP - ogłoszenie Nr 1 dyrektora CLKP z 24 stycznia 2014 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na ww. stanowisko oraz kierownika Zakładu Daktyloskopii CLKP - ogłoszenie Nr 2 dyrektora CLKP z 16 października 2014 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na ww. stanowisko.

<sup>49</sup> W badanym okresie obowiązywały zasady wprowadzone 1 maja 2012 r. i 1 sierpnia 2014 r.

<sup>50</sup> Zastępca kierownika i kierownik Zakładu Badań Dokumentów i Technik Audiowizualnych (dotyczy tej samej osoby) oraz Zakładu Chemii.

<sup>51</sup> W szczególnie uzasadnionych przypadkach Komendant Główny Policji albo Komendant CBŚP może wyrazić zgodę na mianowanie na stanowisko służbowe policjanta, także w służbie przygotowawczej, przed uzyskaniem przez niego kwalifikacji zawodowych oraz stażu służby wymaganych na tym stanowisku, przy spełnieniu wymagań w zakresie wykształcenia. Kwalifikacje zawodowe policjant jest obowiązany uzyskać przed mianowaniem na stałe.

Kandydaci na stanowiska zastępców dyrektora CLKP oraz kierowników komórek organizacyjnych CLKP wskazanych w *Regulaminie organizacyjnym* byli opiniowani przez Radę Naukową CLKP, z wyjątkiem 1 osoby<sup>52</sup>, co naruszało postanowienia art. 29 ust. 2 pkt 4 ustawy *o instytutach badawczych*. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że nieopiniowanie kandydata na stanowisko kierownika Zakładu Chemii wynikało z braku możliwości zwołania w tym czasie posiedzenia Rady Naukowej oraz z pilnej potrzeby obsadzenia tego stanowiska. Zgłoszona kandydatura - w opinii dyrektora CLKP - spełniała wszystkie niezbędne wymagania do pełnienia funkcji kierownika Zakładu Chemii CLKP, a zaistniałe okoliczności skutkowały podjęciem decyzji bez jej zaopiniowania przez Radę Naukową CLKP.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 609, 639]

Nieopiniowanie kandydata na stanowisko kierownika komórki organizacyjnej CLKP uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości była konieczność zachowania ciągłości pracy Zakładu Chemii i zapewnienia bieżącego nadzoru nad zadaniami wykonywanymi przez ten zakład. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak możliwości odniesienia się i wydania opinii przez Radę Naukową CLKP w zakresie posiadanych kwalifikacji przez kandydata na stanowisko kierownika Zakładu Chemii. Decyzję w powyższym zakresie podjął dyrektor CLKP.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą w CLKP nie było przypadków zatrudniania (pełnienia służby) małżonków lub osób pozostających ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli, co było zgodne z art. 39 ust. 2 ustawy *o instytutach badawczych*.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 610]

Na podstawie badanej próby<sup>53</sup> ustalono, że zarówno pracownicy zatrudnieni w CLKP, jak i funkcjonariusze Policji na stanowiskach badawczo-technicznych pełniący służbę w CLKP posiadali - zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego<sup>54</sup> oraz z wewnętrznymi uregulowaniami<sup>55</sup> - odpowiednie kwalifikacje na zajmowanych stanowiskach. Kwalifikacje policjantów zajmujących stanowiska badawczo-techniczne były opiniowane przez Radę Naukową CLKP, co było zgodne z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy *o instytutach badawczych*.

[Dowód: akta kontroli –tabele sporządzone przez kontrolerów – tom 4 str. 1-10 , tom 10 str. 1-361]

Kwalifikacje pracowników CLKP niebędących policjantami na stanowiskach badawczo-technicznych w 8 przypadkach nie były opiniowane przez Radę Naukową CLKP. Powyższe wynikało z faktu, że pracownicy 1 kwietnia 2011 r. zostali przeniesieni z CLK KGP do nowo powstałego CLKP, na mocy art. 23<sup>1</sup> § 1 ustawy *Kodeks pracy*. Należy zaznaczyć, że w powyższym okresie nie było jeszcze powołanej Rady Naukowej CLKP.

<sup>52</sup> Dotyczy kierownika Zakładu Chemii (pracownika) powołanego 1 września 2013 r.

<sup>53</sup> 10 pracowników i 11 policjantów.

<sup>54</sup> Ustawa *o Policji*, rozporządzenie *w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe* oraz ustawa *o instytutach badawczych*.

<sup>55</sup> Zgodnie z wymaganiami określonymi w *Regulaminie wynagradzania pracowników CLKP*.

Z dokonanych ustaleń wynika, że funkcjonariusze Policji i pracownicy badawczo-techniczni byli angażowani w realizację podstawowych celów i zadań Instytutu.

Zgodnie z uchwałą Nr 2/2013 Rady Naukowej Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 11 marca 2013 r. w sprawie *zaopiniowania przez Radę Naukową Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji przeniesienia policjantów na stanowiska badawczo-techniczne* dyrekcja Instytutu została zobowiązana do przygotowania zasad w zakresie praw i obowiązków, które będą obowiązywały osoby wymienione w ww. uchwale, tj.: policjantów mianowanych na stanowiska badawczo-techniczne. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że nieopracowanie zasad w zakresie praw i obowiązków dla policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych wynikało z zawarcia, praw i obowiązków dla tych osób, w kartach opisu stanowiska pracy oraz w ustawie o Policji i w ustawie o instytutach badawczych.

[Dowód: akta kontroli – tom 5 str. 2, tom 1 str. 254]

Należy zaznaczyć, że w 11 na 15 badanych przypadkach policjanci na stanowiskach badawczo-technicznych nie posiadali aktualnych - sporządzonych po mianowaniu - kart opisów stanowiska pracy.

Niesporządzenie kart opisów stanowiska pracy oraz zasad w zakresie praw i obowiązków dla policjantów mianowanych na stanowiska badawczo-techniczne uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieokreślenie podstawowych praw i obowiązków/zadań, które obowiązywały policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych. Powyższe należało do kompetencji kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych, w których służbę pełnili policjanci zatrudnieni na stanowiskach badawczo-technicznych, zaś nadzór do dyrektora CLKP.

Dla policjantów, którzy - w badanym okresie - zajmowali stanowiska badawczo-techniczne, opracowano karty opisu stanowiska pracy, które uwzględniały rodzaj zajmowanego przez danego policjanta stanowiska oraz były zgodne z ustawą o *instytutach badawczych*. W pozostałych kontrolowanych przypadkach policjanci posiadali aktualne karty opisu stanowiska pracy. Pracownicy na stanowiskach badawczo-technicznych niebędący policjantami posiadali aktualne karty opisu stanowiska pracy, uwzględniające rodzaj zajmowanego stanowiska, co było zgodne z ustawą o *instytutach badawczych*.

Dodatkowo ustalono<sup>56</sup>, że w okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy Zespołu Finansowo-Księgowego oraz główny księgowy posiadali aktualne karty opisu stanowiska pracy, w których wyszczególniony był m.in. zakres zadań/obowiązków, szczególne uprawnienia oraz odpowiedzialność. W badanym okresie głównemu księgowemu podlegało średnio 7 stanowisk

---

<sup>56</sup> Ustaleń dokonano w związku z zaleceniami pokontrolnymi sformułowanymi po kontroli nt. *Realizacja zadań statutowych oraz działalność finansowa i wydatkowanie środków publicznych przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji* przeprowadzonej przez DKSiW MSW w CLKP w 2012 r.

pracowniczych<sup>57</sup>. Zgodnie z obowiązującym w danym okresie *Regulaminem organizacyjnym CLKP*, nadzór nad pracą głównego księgowego sprawował dyrektor CLKP. Główny księgowy kierował pracą Zespołu Finansowo-Księgowego CLKP oraz odpowiadał za całokształt gospodarki finansowej CLKP. Główny księgowy odpowiedzialny był za wykonywanie obowiązków określonych przepisami ustawy z 29 września 1994 r. *o rachunkowości*<sup>58</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 7, str. 236-305]

Kontrola wykazała, że w badanym okresie w CLKP nie ustalono dodatkowych kwalifikacji na stanowiskach badawczo-technicznych wynikających z przepisów prawa<sup>59</sup>. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że ustalenie ww. kwalifikacji nie było konieczne z uwagi na wystarczające uregulowania prawne w tym zakresie<sup>60</sup>. Należy zaznaczyć, że przepisy nie regulują dodatkowych kwalifikacji na stanowiskach badawczo-technicznych. Ustawa *o instytucjach badawczych* stanowi jedynie, że na stanowisku badawczo-technicznym może być zatrudniona osoba posiadająca wykształcenie wyższe, zaś rozporządzenie wskazuje, że wykształcenie na stanowiskach badawczo-technicznych regulowane jest odrębnymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 277, 614]

Naruszenie przepisów dotyczących nieustalenia dodatkowych kwalifikacji na stanowiskach badawczo-technicznych uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała tym, że osoby zatrudnione na stanowiskach badawczo-technicznych mogły posiadać nieodpowiednie kwalifikacje i doświadczenie do zajmowania tych stanowisk. Powyższe zadanie należało do kompetencji dyrektora CLKP, po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej.

W badanym okresie w Instytucie opracowano wewnętrzne regulacje dotyczące rozliczenia czasu pracy policjantów i pracowników zaangażowanych w realizację projektów badawczych<sup>61</sup>. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w odniesieniu do policjantów zaangażowanych w realizację projektów badawczych nie miały zastosowanie przepisy art. 33 ust. 2 ustawy *o Policji*<sup>62</sup>. Policjanci posiadali zgodę Komendanta Głównego Policji na dodatkowe zarobkowanie po godzinach służby oraz w weekendy.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 233, tom 2 str. 46-62]

---

<sup>57</sup> Wg. stanu etatowego na dzień 31 grudnia 2013 r. - 7 stanowisk pracowniczych, 31 grudnia 2014 r. - 8 stanowisk pracowniczych, natomiast wg. stanu na dzień 30 września 2015 r. - 7 stanowisk pracowniczych.

<sup>58</sup> t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.

<sup>59</sup> Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy *o instytucjach badawczych*.

<sup>60</sup> ustawa *o instytucjach badawczych* i rozporządzenie *w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe* (Dz. U. z 2007 r. Nr 123, poz. 857, z późn. zm.).

<sup>61</sup> Zarządzenie Nr 2 dyrektora CLKP z dnia 24 lutego 2014 r. *w sprawie regulaminu zatrudniania i wynagradzania osób w projektach, zadaniach lub programach finansowanych ze środków publicznych lub innych źródeł finansowania*, zmienione zarządzeniem Nr 12 dyrektora CLKP z dnia 28 września 2015 r.

<sup>62</sup> Zadania służbowe policjanta powinny być ustalone w sposób pozwalający na ich wykonanie w ramach 40-godzinnego tygodnia służby, w 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym.



Na podstawie wytypowanych do kontroli 56 umów cywilnoprawnych zawartych z policjantami/pracownikami CLKP<sup>63</sup> w zakresie realizacji zadań w ramach projektów finansowanych ze środków NCBR w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa ustalono, że umowy były zawarte na czas określony, tj. na czas realizacji projektu. Miesięczne wynagrodzenie naliczono na podstawie liczby godzin efektywnego czasu pracy na rzecz projektu, wynikającego z indywidualnej karty czasu pracy oraz godzinowej stawki wynagrodzenia. Wpłaty wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych dokonywano zgodnie z terminem w nich określonym, po wystawieniu rachunku przez pracownika za wykonaną pracę.

Czas pracy osób zaangażowanych w realizację projektów badawczych, z wyjątkiem pracy wykonywanej na podstawie umowy o dzieło, wykazywano w karcie czasu pracy, co było zgodne z załącznikiem do zarządzenia w sprawie *regulaminu zatrudniania i wynagradzania osób w projektach, zadaniach lub programach finansowanych ze środków publicznych lub innych źródeł finansowania*. Ustalono, że czas pracy pracowników badawczo-technicznych zaangażowanych w realizację projektów badawczych nie przekraczał łącznie 50% czasu pracy obowiązującego w ramach stosunku pracy, stanowiącego podstawę zatrudnienia w CLKP. Miesięczne wynagrodzenia pracowników badawczo-technicznych, wynikające z tytułu umów cywilnoprawnych zawartych w związku z wykonywaniem zadań związanych z realizowanymi w CLKP projektami nie przekraczało stawek określonych w wewnętrznych uregulowaniach. Z dokonanych ustaleń wynika, że w 2013 r. obowiązywała indywidualna karta czasu pracy<sup>64</sup>, na podstawie której trudno było zweryfikować, czy dany pracownik - z wyjątkiem prac wykonywanych na podstawie umowy o dzieło - efektywnie wykonywał zadania, zarówno w ramach projektu, jak i obowiązki w ramach stosunku pracy. W 2014 r. karta czasu pracy, zgodnie z załącznikiem do ww. zarządzenia obrazowała faktyczny bilans godzin przepracowanych zarówno na rzecz realizacji zadań wykonywanych w ramach projektu, jak i na rzecz zadań w ramach stosunku pracy.

[Dowód: akta kontroli – tom 11, str. 1-274]

Należy zaznaczyć, że nie podpisano aneksów do umów cywilnoprawnych zawartych w latach poprzednich, a obowiązujących w chwili wejścia w życie ww. zarządzenia, w zakresie wprowadzenia nowej karty czasu pracy, co uznano za **uchybiecie**.

Kontroli poddano dodatkowo - wybranych losowo - 12 umów cywilnoprawnych obowiązujących w 2015 r.<sup>65</sup>, celem weryfikacji faktycznego czasu pracy na rzecz projektu. Porównano wydruki z elektronicznej ewidencji wejść/wyjść z dokumentacją źródłową pracowników/policjantów biorących udział w projektach badawczo-technicznych. Analiza załączonych do rachunku kart czasu pracy wykazała, że we wszystkich badanych przypadkach występowała rozbieżność podanej w karcie

---

<sup>63</sup> 10 umów z policjantami/pracownikami na stanowiskach badawczo-technicznych, 26 umów z policjantami oraz 20 z pracownikami.

<sup>64</sup> Stanowiąca załącznik do Decyzji Nr 128/2011 r. z 19 października 2011 r. Dyrektora CLKP w sprawie *wprowadzenia Polityki zatrudniania i wynagradzania osób oraz dodatkowego wynagradzania pracowników i policjantów zatrudnionych w instytucie badawczym – Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji, realizujących projekty rozwojowe finansowane lub współfinansowane ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz projekty /programy finansowane lub współfinansowane ze środków Unii Europejskiej albo innych źródeł zewnętrznych*.

<sup>65</sup> Dotyczy umowy nr: 21/2015, 19/2015, 117/2013, 31/2015, 108/2015, 60/2015, 18/2015, 22/2015, 9/2015, 172/2015, 15/2015, 16/2015.

czasu pracy liczby godzin z elektroniczną ewidencją wejść/wyjść do CLKP. Z uzyskanych wyjaśnień od zastępcy dyrektora CLKP wynika, że system elektronicznej ewidencji wejść/wyjść znajdował się w fazie testowania.

W 2 przypadkach umowa nie przewidywała wystawienia rachunku przez Zleceniobiorcę na podstawie karty czasu pracy<sup>66</sup>. Realizacja zadań projektowych w ramach ww. umów cywilnoprawnych odbywała się pod ścisłym nadzorem kierowników projektów, którzy oprócz kontrolowania wykonania poszczególnych zadań pod kątem merytorycznym, odpowiadali za rozliczanie czasu pracy pracowników zatrudnionych do realizacji zadań w ramach projektu. Prace projektowe wymagające zastosowania specjalistycznej aparatury, wykonywane były najczęściej w siedzibie CLKP lub siedzibach konsorcjantów. Poza siedzibą Instytutu wykonywane były również takie czynności jak: spotkania z konsorcjantami, konsultacje ze specjalistami, studia literaturowe, udział w kursach i konferencjach oraz prace analityczne. Nadzór nad ww. zadaniami prowadzony był poprzez bieżące monitorowanie postępu prowadzonych prac przez kierownika projektu oraz na podstawie miesięcznych notatek z realizacji zadań sporządzanych przez kierowników projektów.

[Dowód: akta kontroli – tom 9, str. 17-18, tom 11 str. 275-411]

Z dokonanych ustaleń wynika, że w 1 na 12 badanych przypadków umowa cywilnoprawna<sup>67</sup> była realizowana trzy dni przed zawarciem umowy, tj. od 1 września 2015 r. Realizowanie zadań przed podpisaniem umowy uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości był brak rzetelnego nadzoru nad realizacją zadań w ramach projektu. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niecelowe wypłacenie wynagrodzenia za 6 godzin wykonywania zadań w wysokości 360,00 zł<sup>68</sup>. Za realizowanie zadań w ramach projektu odpowiadał pracownik oraz kierownik projektu, zaś nadzór sprawował dyrektor CLKP.

W 1 na 12 kontrolowanych przypadków<sup>69</sup> stwierdzono brak pisemnego potwierdzenia karty czasu pracy zarówno przez przełożonego - w ramach nadzoru nad czasem pracy wynikającym ze stosunku pracy, jak i przez kierownika projektu w ramach realizacji zadań na rzecz - projektu, co było niezgodne z *Regulaminem zatrudniania i wynagradzania osób w projektach*. Podstawą do wystawienia przez pracownika rachunku była karta pracy zatwierdzona przez Zleceniodawcę. Mając powyższe na uwadze, brak zatwierdzonej karty pracy uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości był brak rzetelnego nadzoru nad rozliczaniem czasu pracy na rzecz projektu. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieuprawnione wystawienie rachunku przez pracownika oraz niecelowe wypłacenie wynagrodzenia, a tym samym wydatkowanie środków w wysokości 3.000,00 zł pochodzących z NCBR. Zatwierdzenie karty czasu pracy należało do obowiązków przełożonego oraz kierownika projektu, natomiast zatwierdzenie wypłaty wynagrodzenia należało do właściwości głównego księgowego. Nadzór nad rozliczaniem czasu pracy należał do kierownika projektu oraz dyrektora CLKP.

<sup>66</sup> Dotyczy umowy nr: 108/2015 i 60/2015.

<sup>67</sup> Dotyczy umowy nr 172/2015 zawartej 4 września 2015 r. (Okres realizacji umowy: od 4 września 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.).

<sup>68</sup> Stawka za 1 godzinę pracy wynosiła 60,00 zł.

<sup>69</sup> Dotyczy umowy: nr 18/2015.

Ponadto, w 2<sup>70</sup> na 12 badanych przypadków stwierdzono w karcie czasu pracy brak zatwierdzonych godzin pracy na rzecz projektów realizowanych w czasie sobotnio-niedzielnym<sup>71</sup>, co uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było podanie przez pracownika nieprawdziwych informacji w zakresie faktycznej liczby godzin przepracowanych na rzecz projektu oraz brak rzetelnego nadzoru nad rozliczaniem czasu pracy na rzecz projektu. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieuprawnione wystawienie rachunku przez pracownika oraz niecelowe wypłacenie wynagrodzenia za niezatwierdzone godziny pracy<sup>72</sup>, a tym samym wydatkowanie środków w wysokości 6.024,00 zł pochodzących z NCBiR. Zatwierdzenie liczby godzin w karcie czasu pracy przepracowanych na rzecz projektu należało do kierownika projektu, natomiast zatwierdzenie wypłaty wynagrodzenia należało do właściwości głównego księgowego. Nadzór nad rozliczaniem czasu pracy na rzecz projektu należał do kierownika projektu oraz dyrektora CLKP.

Kontrola wykazała również realizowanie zadań na rzecz projektu<sup>73</sup> przez pracownika w czasie, w którym przebywał na zwolnieniu lekarskim, co uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było podanie nieprawdziwych informacji w karcie czasu pracy przez pracownika oraz brak nadzoru nad rozliczaniem czasu pracy na rzecz projektu. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niecelowe wypłacenie wynagrodzenia, a tym samym wydatkowanie środków w wysokości 550,00 zł<sup>74</sup> pochodzących z NCBiR. Powyższe pozostawało we właściwości pracownika, natomiast zatwierdzenie wypłaty wynagrodzenia należało do właściwości głównego księgowego. Nadzór nad rozliczaniem czasu pracy należał do kierownika projektu oraz dyrektora CLKP.

W 1 przypadku<sup>75</sup> umowa została podpisana w dzień świąteczny (niedziela), tj. 1 lutego 2015 r. Ponadto, stwierdzono przypadki, w których w indywidualnej karcie czasu pracy osób realizujących zadania w ramach projektu, w kolumnie *wykonanie zadań potwierdził* widniały nieczytelne podpisy osób je zatwierdzających. Powyższe uznano za **uchybieńia**, które nie miały wpływu na realizację zadań na rzecz projektu.

W badanym okresie policjanci podlegali okresowemu opiniowaniu służbowemu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy *o Policji*. Na podstawie skontrolowanych 32 przypadków stwierdzono, że w 25 przypadkach<sup>76</sup> okresowe opiniowanie służbowe policjantów pełniących służbę w CLKP było przeprowadzane na zasadach i w trybie określonym w przepisach prawa<sup>77</sup>. W 6 badanych

---

<sup>70</sup> Dotyczy umowy nr: 15/2015, nr 16/2015.

<sup>71</sup> W zakresie umowy nr 15/2015 dotyczy miesiąca stycznia, lutego i marca; w zakresie umowy nr 16/2015 dotyczy miesiąca stycznia i marca.

<sup>72</sup> W zakresie umowy nr 15/2016 dotyczy niezatwierdzenia godzin w styczniu -23h, w lutym - 17h i w marcu- 18h. Stawka za 1 h wynosiła 75 zł (razem: 75,00 zł x 58h = 4.350,00 zł), w przypadku umowy nr 16/2015 dotyczy niezatwierdzenia godzin w styczniu - 9h i w marcu - 31h. Stawka za 1h wynosiła 54,00 zł (razem: 1.674,00 zł.)

<sup>73</sup> Dotyczy umowy nr 117/2013 r.

<sup>74</sup> Stawka za 1 godzinę pracy wynosiła 110,00 zł.

<sup>75</sup> Dotyczy umowy nr 9/2015.

<sup>76</sup> W 1 przypadku nie sporządzono opinii służbowej z powodu długotrwałego zwolnienia lekarskiego/rodzicielskiego.

<sup>77</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 30 sierpnia 2010 r. w sprawie opiniowania służbowego policjantów (Dz. U. z 2013, poz. 883).

przypadkach sporządzono opinie służbowe po terminach wynikających z przepisów. Powyższe uznano za **uchybie**nie, które nie powodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

[Dowód: akta kontroli – tom 4, 5, 6]

W CLKP dokonano ocen pracowników badawczo-technicznych<sup>78</sup> w zakresie dorobku naukowego i technicznego, co było zgodne z przepisami prawa<sup>79</sup>. Należy zaznaczyć, że powyższe oceny zostały przeprowadzone w terminie niezgodnym z art. 50 ustawy o *instytutach badawczych*.

Zatrudnienie pracowników badawczo-technicznych w CLKP nastąpiło 1 kwietnia 2011 r., zaś pierwsza ocena tych pracowników została przeprowadzona w listopadzie 2013 r. i obejmowała okres od dnia ich zatrudnienia do 19 listopada 2013 r. Należy zaznaczyć, że pierwszą ocenę pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczo-technicznych należało przeprowadzić w kwietniu 2013 r., zaś policjantów w okresie od 15 lutego 2015 r. do 15 czerwca 2015 r.

Dokonanie ocen pracowników badawczo-technicznych, w terminie niezgodnym z przepisami prawa, wynikało z realizacji prac nad *Regulaminem okresowej oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych i badawczo-technicznych Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji*<sup>80</sup>. Ponadto, działania związane z dokonywaniem ocen uwarunkowane były terminami spotkań Rady Naukowej CLKP. Ocenę pracowników<sup>81</sup> przeprowadzono zgodnie z procedurą określoną w ww. regulacji.

Mianowanie policjantów na stanowiska badawczo-techniczne nastąpiło w okresie od 15 lutego do 15 czerwca 2013 r. Z dokonanych ustaleń wynika, że Wydział Organizacji CLKP - zgodnie z właściwością - przekazał członkowi Rady Naukowej 1 kwietnia 2015 r. wykaz policjantów podlegających okresowej ocenie. Ustalono, że na posiedzeniu Rady Naukowej, które odbyło się 30 kwietnia 2015 r. nie przeprowadzono ocen policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych. Ocena policjantów została przeprowadzana dopiero w listopadzie 2015 r.<sup>82</sup> i obejmowała okres dwóch lat. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że niedokonanie ocen wynikało z faktu, że 1 czerwca 2015 r. odbyło się ostatnie posiedzenie Rady Naukowej pierwszej kadencji, zaś Rada Naukowa drugiej kadencji wznowiła procedowanie 25 września 2015 r. i podjęła działania zmierzające do oceny policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych. Powyższe było niezgodne z informacjami uzyskanymi od sekretarza Rady Naukowej CLKP, z których wynika, że posiedzenie Rady Naukowej CLKP odbyło się 30 kwietnia 2015 r.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 254, 610-639, tom 5 str. 1-504, tom 8 str. 105-155]

---

<sup>78</sup> W badanym okresie w CLKP było 10 pracowników i 13 policjantów zatrudnionych/pełniących służbę na stanowiskach badawczo-technicznych.

<sup>79</sup> Art. 44 ust. 3 ustawy o *instytutach badawczych* oraz Regulamin okresowej oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych i badawczo-technicznych Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 31 października 2013 r., wprowadzony zarządzeniem Nr 11 Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z 31 października 2013 r. w *sprawie wprowadzenia do stosowania Regulaminu okresowej oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych i badawczo-technicznych CLKP*.

<sup>80</sup> Regulamin został wprowadzony w życie 31 października 2013 r.

<sup>81</sup> Na podstawie skontrolowanych 10 przypadków stwierdzono 2 przypadki otrzymania przez pracownika oceny negatywnej.

<sup>82</sup> Na podstawie skontrolowanych 8 przypadków (5 policjantów nie objęto oceną - 1 osoba zwolniona ze służby, 2 osoby na urloпах rodzicielskich i 2 osoby zatrudnione w 2015 r.) stwierdzono 5 przypadków otrzymania przez policjanta oceny negatywnej.

Nieprzeprowadzenie w określonych przepisami terminach oceny okresowej policjantów na stanowiskach badawczo-technicznych uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków. Niedokonywanie ocen mogło skutkować niską efektywnością działalności Instytutu oraz rozwoju kadry badawczo-technicznej. Dokonywanie ocen na stanowiskach badawczo-technicznych należało do kompetencji Rady Naukowej CLKP.

W badanym okresie w CLKP nie miały miejsca przypadki ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych oraz przypadki stosowania sankcji wobec pracowników naukowych i badawczo-technicznych za rażące naruszenie obowiązków lub uchybienie godności pracownika naukowego. Nie było również przypadków zawieszenia w pełnieniu obowiązków pracowników badawczo-technicznych oraz przypadków zwolnienia pracowników mianowanych.

Kontrola wykazała, że minister nadzorujący nie zawarł z dyrektorem CLKP<sup>83</sup> umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu. Należy zaznaczyć, że kierownik jednostki kontrolowanej nie podejmował - w badanym okresie - dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy oraz nie prowadził działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 236]

Odrębnej umowy w powyższym zakresie nie zawarto z zastępcami dyrektora CLKP i głównym księgowym CLKP oraz z pracownikami badawczo-technicznymi oraz inżynierjno-technicznymi<sup>84</sup>, co było niezgodne z ustawą o *instytutach badawczych*. Należy zaznaczyć, że funkcjonariusze Policji pełniący służbę w CLKP, bez pisemnej zgody przełożonego właściwego do spraw osobowych, tj.: Komendanta Głównego Policji, nie mogli podejmować zajęcia zarobkowego poza służbą<sup>85</sup>. Na podstawie badanej próby ustalono, że policjanci posiadali udokumentowaną zgodę Komendanta Głównego Policji na dodatkowe zarobkowanie, co można uznać za formę umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 277, tom 4 str. 1-10]

Natomiast, niepodpisanie z pracownikami zatrudnionymi w CLKP odrębnej umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną odstąpienia od podpisania omawianych umów z pracownikami CLKP było zawarcie w *Regulaminie wynagradzania pracowników CLKP* obowiązku przestrzegania przez nich zakazu konkurencji wobec Instytutu<sup>86</sup>. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości mogło być niepełne zabezpieczenie interesów CLKP w zakresie zawierania umów oraz brak odpowiedniej ochrony pracodawcy przed działalnością konkurencyjną pracownika. Podpisywanie odrębnych umów należało do kompetencji dyrektora CLKP.

---

<sup>83</sup> Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o *instytutach badawczych* umowę z dyrektorem instytutu o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej zawiera minister nadzorujący.

<sup>84</sup> Dotyczy policjantów i pracowników CLKP.

<sup>85</sup> Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o *Policji*.

<sup>86</sup> Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 7 *Regulaminu pracy CLKP* pracownicy zobowiązani byli do przestrzegania zakazu konkurencji, tj. w zakresie w jakim świadczyły pracę w CLKP nie mogły prowadzić działalności konkurencyjnej wobec pracodawcy, ani też świadczyć pracy w ramach stosunku pracy lub na innej podstawie na rzecz podmiotu prowadzącego taką działalność.

W okresie objętym kontrolą odnotowano jeden przypadek wykonywania przez pracownika badawczo-technicznego dodatkowego zatrudnienia - poza Instytutem - w ramach stosunku pracy. Pracownik uzyskał stosowną zgodę dyrektora CLKP na dodatkowe zatrudnienie<sup>87</sup>. CLKP weryfikowało, czy pracownicy wykonywali dodatkowe zatrudnienie w ramach stosunku pracy lub prowadzili działalność gospodarczą, poprzez składanie stosownych oświadczeń w tym zakresie. W badanym okresie oświadczenie złożył jeden pracownik, który chciał podjąć dodatkowe zatrudnienie.

[Dowód: akta kontroli – tom 10 str. 362-363]

W badanym okresie miały miejsce przypadki rozwiązania (wygaszenia) stosunku pracy z pracownikami niebędącymi policjantami zatrudnionymi w CLKP. Na podstawie skontrolowanych 7 przypadków ustalono, że przyczyną rozwiązania (wygaszenia) umowy o pracę było co do zasady: prośba pracowników, upływ czasu, na który zawarto umowę, odejście na emeryturę.

W CLKP przełożeni stosowali motywatory płacowe i pozapłacowe mające na celu większe zaangażowania w pracę naukowo-badawczą. Najczęściej stosowanymi motywatorami płacowymi były: podwyższanie dodatków do uposażenia, przyznawanie nagród pieniężnych oraz dodatków specjalnych. Jako narzędzie motywujące wykorzystywano również udział policjantów i pracowników w przedsięwzięciach szkoleniowych i edukacyjnych, co przyczyniało się do doskonalenia kwalifikacji zawodowych oraz zapoznania się z najnowszymi osiągnięciami techniki kryminalistycznej i naukowej<sup>88</sup>.

Rada Naukowa Instytutu wspierała rozwój zawodowy kadry badawczo-technicznej, poprzez opiniowanie osiągnięć naukowych pracowników i policjantów CLKP. Rada Naukowa przy ocenie policjantów i pracowników brała pod uwagę m.in. publikacje w czasopiśmie naukowych, realizowanie lub współrealizowanie projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, udział w konferencjach, uzyskanie nagrody i wyróżnienia za działalność naukową (wdrożenia) oraz dydaktyczną oraz wykonywanie ekspertyz i opracowań naukowych. Ponadto, Rada Naukowa opiniowała awanse na wyższe stopnie służbowe oraz na wyższe stanowiska służbowe, a także wspierała inicjatywę organizacji seminariów przez ww. osoby.

### **3. Prawidłowość wydatkowania środków finansowych na wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy Policji.**

Dyrektor CLKP nie ustalał (nie planował) wielkości środków na wynagrodzenia/uposażenia pracowników/policjantów. Podział środków na wynagrodzenia/uposażenia pracowników/policjantów CLKP otrzymywało z MSW i na tej podstawie sporządzano roczne plany finansowe. W trakcie roku wnioskowano do MSW o przesunięcie środków finansowych na poszczególne kategorie kosztów osobowych i rzeczowych.

---

<sup>87</sup> Zgodę dyrektora CLKP wydaną 10 stycznia 2014 r. dołączono do akt osobowych pracownika.

<sup>88</sup> Szczegółowe informacje w omawianym zakresie przedstawiono w części 1 niniejszego dokumentu.

W CLKP prawidłowo przyznawano i naliczano/wypłacano uposażenia funkcjonariuszom Policji, w tym dodatki do uposażenia oraz wytypowane do kontroli inne należności<sup>89</sup>, z wyjątkiem przypadków nieprawidłowo wypłacanego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. W Instytucie prawidłowo przyznawano i naliczano/wypłacano wynagrodzenia dla pracowników CLKP niebędących policjantami, w tym dodatkowe składniki wynagrodzenia<sup>90</sup>, z wyjątkiem przypadków nieprawidłowo wypłaconej premii.

Na podstawie 32 skontrolowanych przypadków ustalono, że stawki uposażenia zasadniczego policjantów były właściwe dla poszczególnych stanowisk służbowych, zgodnie z grupą zaszerogowania oraz stopniem etatowym wynikającym z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 grudnia 2001 r. w *sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego*<sup>91</sup>. Wysokość wypłaconych funkcjonariuszom dodatków za stopień była zgodna ze stawkami określonymi w ww. rozporządzeniu<sup>92</sup>.

Przyznanie/podwyższenie dodatków funkcyjnych i służbowych policjantom nastąpiło w czasie pełnienia przez nich służby na stanowiskach służbowych uprawniających do tych dodatków, co było zgodne z art. 104 ust. 2 i ust. 3 ustawy o *Policji* oraz rozporządzeniem MSWiA w *sprawie dodatków do uposażenia*.

Dodatki funkcyjne otrzymywało 13 z 32 kontrolowanych policjantów na stanowiskach wymienionych w ww. rozporządzeniu. Przyznana policjantom kategoria dodatku funkcyjnego była odpowiednia do zajmowanego stanowiska służbowego<sup>93</sup>. Ponadto, wysokość przyznanych dodatków funkcyjnych nie przekraczała miesięcznie maksymalnych stawek ww. dodatków wynikających z § 8 ust. 4 rozporządzenia w *sprawie dodatków do uposażenia*. Kwota przyznanych/podwyższonych dodatków służbowych nie przekraczała miesięcznie 50% podstawy wymiaru, stanowiącej sumę należnego policjantowi uposażenia zasadniczego oraz dodatku za stopień w stawce ustalonej dla policyjnego stopnia etatowego odpowiadającego zajmowanemu stanowisku służbowemu, co było zgodne z rozporządzeniem w *sprawie dodatków do uposażenia*.

Na podstawie badanej próby stwierdzono 5 przypadków przyznania dodatku funkcyjnego i 6 przypadków podwyższenia tego dodatku (w tym: 3 przypadki na czas określony i 3 przypadki na czas nieokreślony - dyrekcja CLKP). Ponadto, 20 policjantom podwyższono dodatek służbowy (w większości przypadków dodatki podwyższano wielokrotnie). Na podstawie badanych przypadków ustalono, że przyznanie i podwyższenia dodatków łączyły się z mianowaniem na wyższe stanowisko, z powierzeniem dodatkowych zadań/obowiązków służbowych, jak również z pozytywną oceną

---

<sup>89</sup> Nagrody oraz zapomogi, nagrody jubileuszowe, świadczenia związane ze zwolnieniem ze służby.

<sup>90</sup> Poza wynagrodzeniem zasadniczym pracownikowi przysługiwały dodatkowe składniki wynagrodzenia: dodatek specjalny, dodatek funkcyjny, wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, wynagrodzenie za pracę w porze nocnej, dodatek za wysługę lat, nagroda, inne świadczenia pieniężne związane z pracą.

<sup>91</sup> Zwanego dalej również rozporządzeniem w *sprawie dodatków do uposażenia* (Dz. U. Nr 152, poz. 1732, z późn. zm.).

<sup>92</sup> Załącznik Nr 3 *Tabela stawek dodatku za stopień policyjny do rozporządzenia MSWiA w sprawie dodatków do uposażenia*.

<sup>93</sup> Załącznik Nr 4 *Tabela stanowisk służbowych policjantów uprawniających do dodatku funkcyjnego do rozporządzenia MSWiA w sprawie dodatków do uposażenia*.

poziomu realizacji wykonywanych zadań i obowiązków służbowych. Należy zaznaczyć, że uzasadnienia rozkazów personalnych nie zawierały wyczerpującego uzasadnienia faktycznego, co należy uznać za niewystarczające wskazanie przesłanek uzasadniających podwyższenie tego dodatku.

Nagrody roczne otrzymywali uprawnieni do ich otrzymania funkcjonariusze Policji, zgodnie z zasadami określonymi w art. 110 ustawy o *Policji*.

[Dowód: akta kontroli – tom 4 str. 1-10 - tom 4, 5 i 6 ]

W CLKP nie opracowano wewnętrznej regulacji, określającej zasady przyznawania nagród motywacyjnych dla policjantów oraz rozdziału środków finansowych, o których mowa w art. 121g ust. 1 ustawy o *Policji*<sup>94</sup>. W okresie objętym kontrolą zasady i tryb przyznawania nagród policjantom regulowały akty powszechnie obowiązujące<sup>95</sup>, zaś pracownikom *Regulamin wynagradzania pracowników CLKP*. Z dokonanych ustaleń wynika, że w badanym okresie policjantom przyznawano nagrody motywacyjne, zaś pracownikom nagrody indywidualne. Wykazy w sprawie przyznania nagród motywacyjnych dla policjantów nie zawierały przesłanek/okoliczności uzasadniających ich przyznanie<sup>96</sup>. Ograniczono się jedynie do określenia wysokości nagród. Wykazy w sprawie przyznania nagród pracownikom również nie zawierały informacji w zakresie przesłanek/okoliczności uzasadniających ich przyznanie. Wykazy sporządzone w 2013 r. zawierały jedynie wysokość przyznanych nagród, zaś wykazy sporządzone w latach 2014-2015, oprócz określenia wysokości przyznanej nagrody, zawierały informację, że nagrody przydzielone zostały na podstawie *Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP*<sup>97</sup>. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że przyznając nagrody policjantom kierowano się przede wszystkim stopniem wywiązywania się przez nich z powierzonych obowiązków służbowych oraz zaangażowaniem w realizację powierzonych zadań. W przypadku pracowników brano pod uwagę przesłanki ujęte w *Regulaminie wynagradzania pracowników CLKP*.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 254, 544, tom 9 str. 189-252]

Niedokumentowanie przesłanek stanowiących podstawę przyznania nagród zostało uznane za **nieprawidłowość**, przyczyną której było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Powyższe skutkowało brakiem możliwości ustalenia kryteriów jakimi kierował się przełożony przyznając nagrodę oraz czy jej przyznanie było w konkretnym przypadku uzasadnione. Podejmowanie decyzji o przyznawaniu nagród należało do kompetencji dyrektora CLKP.

<sup>94</sup> Zgodnie z art. 121g ust. 1 ustawy o *Policji* (przepisy obowiązują od połowy 2014 r.) środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń policjantów w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim przeznaczają się w całości na nagrody za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie policjantów przebywających na zwolnieniach lekarskich.

<sup>95</sup> W szczególności rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z 25 września 2014 r. w sprawie nagród i zapomóg dla policjantów oraz tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów (Dz. U. poz. 1314). Przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, tj. przed 9 października 2014 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 21 grudnia 2006 r. w sprawie przyznawania policjantom nagród i zapomóg, a także sposobu tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów (Dz. U. z 2006 r. Nr 251, poz. 1859).

<sup>96</sup> Zgodnie z art. 110a ust. 1 ustawy o *Policji* policjantowi, niezależnie od wyróżnień, o których mowa w art. 87 ust. 1, mogą być przyznawane nagrody motywacyjne, w formie pieniężnej lub rzeczowej, za wzorowe wykonywanie zadań służbowych, wykazywane w służbie męstwo i inicjatywę oraz pełnienie służby w trudnych warunkach.

<sup>97</sup> W § 12 pkt 10 Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP wyszczególniono przesłanki/kryteria dotyczące przyznawania nagród. Z ww. dokumentu wynika, że nagrody pieniężne mogły być przyznawane pracownikom za zaangażowanie oraz szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.



W jednostce kontrolowanej prawidłowo gospodarowano środkami finansowymi z tytułu zmniejszenia uposażeń policjantów w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim, tj. w CLKP dokonywano przesunięć środków finansowych, o których mowa w art. 121g ust. 1 ustawy *o Policji*. Ww. środki przeznaczano w całości na nagrody za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie policjantów przebywających na zwolnieniach lekarskich.

[Dowód: akta kontroli – tom 8 str. 227-274]

Na podstawie skontrolowanych 12 przypadków ustalono, że w badanym okresie w CLKP prawidłowo przyznawano i wypłacano policjantom nagrody jubileuszowe na zasadach, o których mowa w przepisach prawa powszechnie obowiązującego<sup>98</sup>, tj. nagrody przyznawano po przepracowaniu odpowiedniej liczby lat oraz w odpowiedniej wysokości.

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str. 44-101]

Funkcjonariuszom Policji pełniącym służbę w CLKP prawidłowo przyznawano i wypłacano zapomogi<sup>99</sup>. Na podstawie skontrolowanych 6 przypadków ustalano, że zapomogi przyznawano w formie pieniężnej na zasadach określonych w przepisach prawa<sup>100</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str. 1-43]

W badanym okresie w Instytucie wystąpiły 4 przypadki wypłacenia policjantom świadczenia odszkodowawczego. Ww. świadczenia były przyznawane i wypłacane na zasadach i w wysokości określonych w ustawie *o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą*<sup>101</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str. 102-137]

Na podstawie 6 wytypowanych przypadków ustalono, że odprawy dla policjantów i świadczenia pieniężne wypłacane przez okres roku, policjantom zwolnionym ze służby w CLKP, były wypłacane na zasadach określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego<sup>102</sup>. Natomiast ekwiwalent za niewykorzystany urlop funkcjonariuszy Policji odchodzących na zaopatrzenie emerytalne wypłacano niezgodnie z art. 115a ustawy *o Policji*.

---

<sup>98</sup> Art. 111 ustawy *o Policji* oraz rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19 czerwca 2002 r. w sprawie okresów wliczanych do okresu służby, od którego zależy nabycie prawa do nagrody jubileuszowej, oraz trybu jej obliczania i wypłacania policjantom (Dz. U. Nr 100, poz. 913, z późn.zm.).

<sup>99</sup> Zgodnie z art. 110a ust. 2 ustawy *o Policji* policjantowi mogą być przyznawane zapomogi, w formie pieniężnej lub rzeczowej, w przypadku indywidualnych zdarzeń losowych, klęski żywiołowej, choroby, śmierci członka rodziny oraz innych zdarzeń powodujących pogorszenie sytuacji materialnej policjanta i jego rodziny.

<sup>100</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 21 grudnia 2006 r. w sprawie przyznawania policjantom nagród i zapomóg, a także sposobu tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów (Dz. U. Nr 251, poz. 1859) oraz rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z 25 września 2014 r. w sprawie nagród i zapomóg dla policjantów oraz tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów (Dz. U. poz. 1314). Rozporządzenie weszło w życie w dniu 9 października 2014 r.

<sup>101</sup> Ustawa z 16 grudnia 1972 r. o odszkodowaniach przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą w Policji (Dz. U. Nr 53, poz. 345, z późn. zm.), ustawa z 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą (Dz. U. poz. 616, z późn. zm.).

<sup>102</sup> Zgodnie z art. 115 i 117 ustawy *o Policji*.

W wyniku nieprawidłowych naliczeń w 2013 r. 7 policjantom nadpłacono ekwiwalenty za niewykorzystany urlop (kwota 50.362,37 zł, z tego zwrócono do CLKP kwotę 41.486,72 zł, nie zwrócono kwoty 8.875,65 zł).

W CLKP w 2013 r. podjęto czynności wyjaśniające, w wyniku których ustalono, że powyższe przypadki miały miejsce również w latach 2011-2012 (tj. nadpłacona kwota 25.015,30 zł, z tego zwrócono do CLKP kwotę 10.088,25 zł, nie zwrócono kwoty 14.927,01 zł). Łącznie w latach 2011-2013 na emeryturę odeszło 16 policjantów, którym nadpłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop (kwota 75.377,63 zł). W wyniku działań podjętych przez jednostkę kontrolowaną, na rzecz CLKP została zwrócona, przez policjantów przebywających na zaopatrzeniu emerytalnym kwota 51.574,97 zł. Konsekwencją powyższego było dokonanie w 2013 r. zwrotu na rachunek bankowy MSW kwoty 25.015,26 zł stanowiącej wydatkowanie dotacji podmiotowej w nadmiernej wysokości (tj. w 2011 r. - 1.188,96 zł, w 2012 r. - 23.133,30 zł) wraz z należnymi odsetkami. Nadpłaty, które miały miejsce w 2013 r. zostały sfinansowane z dochodów własnych CLKP.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 138-187, 188-279, 280-307]

Nieprawidłowe naliczanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop funkcjonariuszy Policji uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było naliczenie policjantom ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie przepisów obowiązujących przy naliczaniu tego ekwiwalentu dla pracowników niebędących policjantami. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niegospodarne wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji MSW. Realizacją ww. zadań zajmował się pracownik Zespołu Finansowo-Księgowego CLKP, zaś nadzór sprawował główny księgowy i dyrektor CLKP.

W związku z zaistniałą sytuacją, pracownik Zespołu Finansowo-Księgowego CLKP odpowiedzialny za stwierdzoną nieprawidłowość przeniesiony został do wykonywania innych czynności oraz nie została mu przyznana nagroda pieniężna w grudniu 2013 r. Należy zaznaczyć, że wobec głównego księgowego sprawującego nadzór nad wykonywaniem omawianych zadań, nie podjęto żadnych czynności mających na celu jego upomnienie oraz przyznano w tym czasie nagrody pieniężne.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w badanym okresie w CLKP nie było przypadków otrzymywania przez policjantów dodatkowego wynagradzania za wykonywanie zleconych zadań wykraczających poza obowiązki służbowe, o których mowa w art. 112 ustawy *o Policji* oraz przypadków otrzymywania przez policjantów wynagrodzenia innego niż określone w art. 99 ust. 2 ustawy *o Policji*<sup>103</sup>. W CLKP nie było również przypadków otrzymywania przez pracowników zatrudnionych w Instytucie wynagrodzenia innego niż wynikającego z *Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP*. Z uzyskanych wyjaśnień od dyrektora CLKP wynika, że

---

<sup>103</sup> Zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy *o Policji* z tytułu służby policjant otrzymuje jedno uposażenie i inne świadczenia pieniężne określone w ustawie.

odnotowano jedynie przypadki otrzymywania - przez ww. osoby - wynagrodzenia związanego z zawartymi umowami cywilnoprawnymi<sup>104</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 239]

Na podstawie 23 skontrolowanych przypadków ustalono, że wynagrodzenia dla pracowników<sup>105</sup> zatrudnionych w CLKP były prawidłowo przyznawane i naliczane/wypłacane. Pracownicy otrzymywali stawki wynagrodzenia na zajmowanych stanowiskach, nie niższe niż stawki, określone w załączniku do *Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP* oraz wynikające z osobistego zaszergowania danego pracownika. Dodatki za wystugę lat oraz dodatki specjalne i dodatki funkcyjne<sup>106</sup> były przyznawane i naliczane, zgodnie z ww. regulacją. Dodatki specjalne przyznawano na podstawie uzasadnionego wniosku personalnego, zmieniającego umowę o pracę. Ich przyznawanie związane było z okresowym zwiększeniem zakresu obowiązków pracowników. Dodatek funkcyjny przyznawano pracownikom pełniącym funkcje na stanowiskach kierowniczych, za okres sprawowania funkcji określony w umowie o pracę.

[Dowód: akta kontroli – tom 9 str. 189-195, 253-354]

W okresie objętym kontrolą stwierdzono jeden przypadek przyznania, naliczenia i wypłacenia odprawy emerytalnej pracownikowi CLKP. Zgodnie z obowiązującym *Regulaminem wynagradzania pracowników CLKP*, pracownikowi została przyznana, naliczona i wypłacona jednorazowa odprawa pieniężna w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia<sup>107</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 9 str. 33-49]

Nagrody jubileuszowe były przyznawane, naliczane i wypłacane pracownikom zgodnie z obowiązującym w danym okresie *Regulaminem wynagradzania pracowników CLKP*. Niemniej jednak, w 1 na 7 skontrolowanych przypadków, wypłata nagrody jubileuszowej nastąpiła po terminie. Z uzyskanych wyjaśnień w powyższym zakresie wynika, że zainteresowany dostarczył dokumenty potwierdzające jego zatrudnienie, po okresie nabycia prawa do tej nagrody. Po weryfikacji nabycia prawa do otrzymania nagrody jubileuszowej, pismo o wypłacie nagrody niezwłocznie zostało przekazane do Zespołu Finansowo-Księgowego CLKP, celem realizacji.

[Dowód: akta kontroli – tom 9 str. 62-107]

W CLKP nie wypłacano pracownikom wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, jak i wynagrodzenia za pracę w godzinach nocnych. Ponadto ustalono, że pracownicy/policjanci CLKP

---

<sup>104</sup> W badanym okresie z policjantami pełniącymi służbę w CLKP zawarto ogółem 168 umów cywilnoprawnych, w tym: w 2013 r. – 76, w 2014 r. – 68 oraz do 30 września 2015 r. – 24. Z pracownikami zatrudnionymi w CLKP zawarto ogółem 167 umów cywilnoprawnych, w tym: w 2013 r. – 62, w 2014 r. – 73 oraz do 30 września 2015 r. – 32. Szczegółowe informacje w zakresie umów cywilnoprawnych zawartych w badanym okresie z policjantami/pracownikami pełniącymi służbę/zatrudnionych w instytucie opisano w pkt 2 niniejszego dokumentu.

<sup>105</sup> W tym stawki wynagrodzenia zasadniczego.

<sup>106</sup> W badanej próbie stwierdzono 2 takie przypadki.

<sup>107</sup> Zgodnie z IX kategorią zaszergowania na dzień 1 lipca 2015 r. – wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.652,00 zł, wystuga 20%, tj. 930,40 zł (razem 5.582,40 zł x 3=16.747,20 zł).

wchodzący w skład Rady Naukowej CLKP w latach 2013-2015 nie otrzymywali wynagrodzenia z tytułu działalności w Radzie, co było zgodne z art. 32 ust. 1 ustawy o *instytutach badawczych*.

W badanym okresie w jednostce kontrolowanej odprowadzono podatki oraz składki na ubezpieczenia. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że CLKP nie zalegało w opłacaniu podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych.

[Dowód: akta kontroli – tom 2 str. 168-170]

Z planów finansowych CLKP sporządzonych w badanym okresie nie wynika, aby w Instytucie utworzono fundusz nagród dla pracowników<sup>108</sup> oraz fundusz nagród i zapomóg dla policjantów<sup>109</sup>. Należy jednak zaznaczyć, że w jednostce kontrolowanej zaplanowano środki na ten cel. Z przedstawionych dokumentów<sup>110</sup> wynika, że w CLKP zabezpieczono środki na wypłatę nagród dla pracowników w wysokości 3% wartości wynagrodzenia oraz nagród i zapomóg dla policjantów w wysokości 2,25%, planowanych na dany rok kalendarzowy, środków na uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami. Nieutworzenie ww. funduszy uznano za **uchybie**, które nie miało negatywnych następstw w procesie planowania środków na ten cel.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 257-262]

Ustalono, że w latach 2013-2014 dyrektor CLKP nie wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych z wnioskiem o przeznaczenie części zysku na utworzenie funduszu nagród z zysku netto za poprzedni rok obrotowy. W latach 2013-2014 wypracowany zysk przeznaczono na zwiększenie funduszu rezerwowego oraz funduszu badań własnych<sup>111</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 240]

W badanym okresie w Instytucie nie utworzono funduszu premiowego dla pracowników na stanowiskach robotniczych, obsługi i innych z uwagi na brak środków finansowych. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że środki na przyznanie powyższych premii były skalkulowane i zaplanowane przez MSW w przyznanej dotacji podmiotowej.

Ustalono, że w 2013 r. 2 pracownikom, tj. głównemu księgowemu i specjalście badawczo-technicznemu przyznano premie. Należy zaznaczyć, że ww. osoby były nieuprawnione do ich otrzymania, ponieważ zgodnie z § 8 *Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP* premie przysługiwały pracownikom zatrudnionym w CLKP na stanowiskach robotniczych, obsługi i innych. Przyznanie premii pracownikom nieuprawnionym do ich otrzymania uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie *Regulaminu wynagradzania*

---

<sup>108</sup> Zgodnie z *Regulaminem wynagradzania pracowników CLKP* w jednostce kontrolowanej należało utworzyć fundusz nagród z przeznaczeniem na nagrody okresowe i indywidualne za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

<sup>109</sup> Art. 110a ust. 3 ustawy o *Policji*. Obowiązek utworzenia w CLKP ww. funduszu powstał z dniem 9 października 2014 r., tj. z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 25 września 2014 r. w *sprawie nagród i zapomóg dla policjantów oraz tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów* (Dz. U. poz. 1314).

<sup>110</sup> Notatki służbowe sporządzone dla dyrektora CLKP przez głównego księgowego Instytutu. Zaznaczyć należy, że na notatce sporządzonej 26 listopada 2012 r. brakuje informacji dotyczącej zapoznania się przez dyrektora CLKP z przedmiotowym dokumentem.

<sup>111</sup> Na powyższe wyraził zgodę Podsekretarz Stanu w MSW (odpowiednio w dniach 2 lipca 2014 r. i 10 czerwca 2015 r.)

pracowników CLKP w zakresie przyznawania premii. Powyższe skutkowało niecelowym wydatkowaniem środków pochodzących z dotacji podmiotowej MSW w łącznej wysokości 2.330,00 zł. Powyższe należało do kompetencji dyrektora CLKP.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 613]

\* \* \*

### **Zalecenia i wnioski:**

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

- 1) podjęcie działań mających na celu terminowe wykonywanie badań oraz terminowe sporządzanie opinii/ekspertyz;
- 2) wprowadzenie mechanizmów mających na celu zwiększenie nadzoru w zakresie realizowanych umów cywilnoprawnych, w tym weryfikowanie faktycznego czasu pracy osób zaangażowanych w realizację projektów;
- 3) ustalanie w planach finansowych Instytutu funduszu nagród dla pracowników oraz funduszu nagród i zapomóg dla policjantów;
- 4) ustalanie planów działalności Instytutu, w tym określanie najważniejszych celów do realizacji na dany rok, przez komórki organizacyjne CLKP, w zakresie ich właściwości;
- 5) sporządzanie rocznych sprawozdań z wykonania zadań Instytutu oraz ich przedstawianie Radzie Naukowej CLKP, celem opiniowania;
- 6) wprowadzenie regulaminu *zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych*;
- 7) dokonywanie opiniowania przez Radę Naukową CLKP kandydatów na stanowiska wskazane w ustawie o *instytutach badawczych*;
- 8) podjęcie działań mających na celu podpisanie z policjantami/pracownikami pełniącymi służbę/zatrudnionymi w CLKP odrębnej umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu;
- 9) podjęcie działań mających na celu opracowanie zasad w zakresie praw i obowiązków dla policjantów mianowanych na stanowiska badawczo-techniczne oraz ustalenie dodatkowych kwalifikacji na stanowiskach badawczo-technicznych;
- 10) opracowywanie - po mianowaniu na stanowiska służbowe - kart opisów stanowiska pracy;

- 11) sporządzanie opinii służbowych w terminach wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego;
- 12) dokonywanie terminowego przeprowadzania oceny policjantów/pracowników na stanowiskach badawczo-technicznych;
- 13) dokumentowanie przesłanek stanowiących podstawę przyznania nagród.

Jednocześnie wzywam do zwrotu na konto MSWiA nr 11 1010 1010 0012 6722 3100 0000 kwoty 2.330,00 zł w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, z tytułu wykorzystania dotacji podmiotowej MSW niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowanej na premie pracownikom nieuprawnionym do ich otrzymania z naruszeniem *Regulaminu wynagradzania pracowników CLKP*, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od daty przekazania ostatniej transzy dotacji, tj. od 23 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli* uprzejmie proszę Pana Dyrektora o przedstawienie - w terminie do 20 maja 2016 r. - informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 - CLKP.

Egz. Nr 2 - aa

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolny MSWiA.