



DKSiW-K-II-093-10/2014

Warszawa, dnia listopada 2014 r.

Egz. Nr

## PROTOKÓŁ KONTROLI

### nt. wykonywania przez podmiot „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. zadań z zakresu ratownictwa wodnego

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>.

#### I. CEL I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o.<sup>2</sup> zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 14 ust. 1 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych* z uwzględnieniem sił i środków wykorzystywanych do realizacji tych zadań.

Kontrolą został objęty okres od dnia 4 lipca 2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 3 września 2014 r.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez zespół kontrolny w składzie:

Jarogniew Łoniewski – główny specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSW – upoważnienie nr 99/2014 z dnia 1 września 2014 r. – kierownik zespołu kontrolnego;

Agnieszka Wargin – główny specjalista w Departamencie Ratownictwa i Ochrony Ludności MSW – upoważnienie nr 100/2014 z dnia 1 września 2014 r. – członek zespołu kontrolnego;

w dniach 3 – 5 i 15 – 18 września 2014 r. w siedzibie kontrolującego, w dniach 8 – 11 września 2014 r. w Bydgoszczy<sup>3</sup> oraz w dniu 12 września 2014 r. w Olsztynku<sup>4</sup>.

#### II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych nr 16/2013 z dnia 4 lipca 2013 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. jest podmiotem uprawnionym do wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego, o którym mowa w art. 13 i art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1240, z późn. zm., zwanej dalej także ustawą *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*.

<sup>2</sup> KRS: 0000419833; REGON: 281394076, zwany dalej także *podmiotem kontrolowanym* lub *Spółką*.

<sup>3</sup> W lokalu należącym do Chorągwi Kujawsko Pomorskiej Związku Harcerstwa Polskiego, ul. Dworcowa 56.

<sup>4</sup> W bazie całorocznej, znajdującej się na terenie Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „PERKOZ”, nad jeziorem Pluszne k. Olsztynka.

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnili<sup>5</sup>: do dnia 10 października 2013 r. Pani Agnieszka Kowalewska, od dnia 10 października 2013 r. Pan Mateusz Szatkowski<sup>6</sup>.

### III. OCENA OGÓLNA

Na podstawie ustaleń zawartych w niniejszym protokole kontroli **pozytywnie, mimo nieprawidłowości**, oceniono wykonywanie przez Spółkę w okresie objętym kontrolą działań określonych w art. 14 ust. 1 pkt 1-5 ww. ustawy, tj. organizowanie, kierowanie, koordynowanie i bezpośrednie prowadzenie działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego, prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa powyżej, w tym rejestru działań ratowniczych, realizowanie działań z zakresu profilaktyki i edukacji dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywanie informacji o zagrożeniach, o których mowa powyżej do właściwych rad gminy.

Ratownicy wodni, działający w imieniu „Koordynatora Terenowego” Sp. z o.o., w sposób prawidłowy wykonywali obowiązki wynikające z art. 16 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, a podmiot kontrolowany spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w *sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru*<sup>7</sup>.

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie stanu faktycznego, stwierdzonego w toku kontroli, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Jednocześnie stwierdzono, że podmiot kontrolowany nie spełnia warunku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, tj. posiadania siedziby przez podmiot uprawniony do wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego.

### IV. USTALENIA KONTROLI I OCENY CZĄSTKOWE

#### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego

Na podstawie ustaleń kontroli **pozytywnie, mimo nieprawidłowości** oceniono sposób organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia przez Spółkę bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

##### 1.1. Aktualny obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Działania z zakresu ratownictwa wodnego „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. wykonywał, w kontrolowanym okresie, na następujących obszarach wodnych:

1. na terenie krytej Pływalni Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie – na podstawie umowy nr 67/2013/PN/DZP zawartej w dniu 12 lutego 2013 r. z Uniwersytetem Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z siedzibą przy ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn (umowa na czas określony, tj. od dnia 21 lutego 2013 r. do dnia 20 lutego 2014 r.) oraz umowy nr 1083/2013/PN/DZP z dnia

<sup>5</sup> Na podstawie pisma z dnia 9 września 2014 r., akta kontroli, s. 13.

<sup>6</sup> Zwany dalej także *Prezesem Spółki*.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 108.

7 stycznia 2014 r., (zawartej na czas określony, tj. od dnia 21 lutego 2014 r. do dnia 28 lutego 2015 r.).

Charakterystyka obiektu: basen główny (25 m x 21 m, o głębokości od 1,2 m do 2 m), basen do nauki pływania (12,5 m x 6 m, o głębokości od 0,60 m do 0,90 m), wanny do hydromasażu 3 szt., bicz wodny 1 szt., kaskada 1 szt., sauna sucha, sauna parowa;

2. na terenie pływalni OSiR w Inowrocławiu – na podstawie umowy nr 96/13 z dnia 30 grudnia 2013 r., zawartej z miastem Inowrocław, realizującym umowę poprzez swoją jednostkę organizacyjną – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu, Al. Niepodległości 4 a. Umowa została zawarta na okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. lub do wyczerpania wartości określonej w § 3 ust. 3 umowy.

Charakterystyka obiektów: Kryta Pływalnia „Wodny Park”, ul. Toruńska 46-48 w Inowrocławiu – obiekt ma nieckę basenową o wymiarach 12,5 m x 25,0 m, nieckę rekreacyjną o głębokości od 0,45 m do 1,2 m z atrakcjami i hamownią, dwie wanny jacuzzi oraz dwa stanowiska ratownicze;

Kryta Pływalnia „Delfin”, ul. Wierzbińskiego 11 w Inowrocławiu – obiekt ma nieckę basenową o wymiarach 12,5 m x 25,0 m oraz jedno stanowisko ratownicze;

Basen Odkryty, ul. Świętokrzyska 107 w Inowrocławiu – obiekt ma nieckę basenową o wymiarach 25,0 m x 50,0 m, brodzik o wymiarach 19,8 m x 7,2 m oraz dwa stanowiska ratownicze;

Inowrocławska Terma, ul. Świętokrzyska 107 w Inowrocławiu – obiekt ma nieckę basenową z brodzikiem o łącznych wymiarach 23,0 m x 6,0 m, jedną wannę jacuzzi oraz jedno stanowisko ratownicze;

3. na obiektach Centrum Sportowo-Rekreacyjnego Helios, zlokalizowanego przy ul. Polnej 3 w Ustroniu Morskim - na podstawie umowy o *zabezpieczenie ratownicze*, zawartej w dniu 26 lutego 2014 r. z Gminnym Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Ustroniu Morskim, z siedzibą przy ul. Polnej 3, 78 - 111 Ustronie Morskie (umowa zawarta na czas określony od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.): na terenie krytej pływalni - w terminie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.; na terenie kąpieliska otwartego w sezonie letnim - w terminie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.

Charakterystyka obiektu: basen pływacki (25,0 m x 12,5 m, głębokość od 1,2 m do 1,8 m), przystosowany do rozgrywania zawodów sportowych; basen rekreacyjno szkoleniowy (13,7 m x 15,3 m, głębokość od 0,90 m do 1,25 m), jacuzzi dla 18 osób; zjeżdżalnia rurowa o długości ok. 45 m, zakończona basenem hamownym o wymiarach 3 m x 6 m; sauna sucha, sauna parowa.

Charakterystyka obiektu kąpieliska otwartego: basen otwarty – 600 m<sup>2</sup> (24,0 m x 25,0 m, głębokość od 0,9 m do 1,35 m), zjeżdżalnia 30 mb, zjeżdżalnia szeroka 15 mb, brodziki dla stóp, natryski, plaża trawiasta, plac zabaw dla dzieci, 2 korty tenisowe;

4. na terenie kąpielisk sezonowych, organizowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie w sezonie letnim 2014 r. – na podstawie umowy nr ZP.OSiR.172.12.114.2014 zawartej w dniu 30 maja 2014 r. z gminą Olsztyn Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Olsztynie, 10 – 558 Olsztyn, ul. Żołnierska 13a. Umowa zawarta na czas określony na okres od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia 14 września 2014 r., zmieniona aneksami nr 1 i nr 2<sup>8</sup>:

---

<sup>8</sup> Podpisany przez dyrektora OSiR w dniu 28 sierpnia 2014 r.

zadanie A: Centrum Rekreacyjno-Sportowe „Ukiel” w Olsztynie przy ul. Jeziornej 8 (akwen jeziora Ukiel).

- Kąpielisko „Plaża Miejska nr 1” – kąpielisko o wymiarach ok. 76 m x 38 m – chronione w okresie od dnia 8 sierpnia 2014 r. do dnia 14 września 2014 r.;
- Kąpielisko „Plaża Miejska nr 2” – kąpielisko o wymiarach ok. 95 m x 25 m – chronione w okresie od dnia 8 sierpnia 2014 r. do dnia 8 września 2014 r.;
- Wodny Plac Zabaw – o wymiarach ok. 55 m x 45 m, chronione w okresie od dnia 9 sierpnia 2014 r. do dnia 14 września 2014 r.;
- Koordynator obsługi ratowniczej – 1 osoba koordynująca pracę ratowników wodnych na kąpieliskach „Plaża Miejska nr 1”, „Plaża Miejska nr 2”, „Słoneczna Polana”, „Marina”, „Skanda”; i obsługujących wodny plac zabaw oraz współpracująca ze służbami ratowniczymi i Centrum Zarządzania Kryzysowego (Dyżurny Miasta) w zakresie ratownictwa wodnego – w okresie od dnia 8 sierpnia r. do dnia 14 września 2014 r.

zadanie B:

- Kąpielisko „Słoneczna Polana” przy plaży przy Bazie Sportów Wodnych „Słoneczna Polana” ul. Sielska 38 (akwen jeziora Ukiel), kąpielisko o wymiarach ok. 50 m x 25 m – chronione od dnia 27 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.
- Kąpielisko „Marina” przy plaży przy przystani „Marina” ul. Jeziorna 6 (akwen jeziora Ukiel), kąpielisko o wymiarach ok. 25 m x 25 m – chronione od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.
- Kąpielisko „Skanda” przy plaży nad Jeziorem Skanda ul. Plażowa (akwen jeziora Skanda), kąpielisko o wymiarach ok. 25 m x 25 m – chronione od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r.

## **1.2 Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych**

W myśl art. 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych* podmiot ubiegający się o wydanie zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego, jak również podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, zobowiązane są do zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych<sup>9</sup>.

Ustalono, że w podmiocie kontrolowanym pełnione były całoroczne stałe dyżury<sup>10</sup> *grupy interwencyjnej*. Jak wynika z pisemnego oświadczenia przedstawiciela Spółki<sup>11</sup>, ewentualne wezwania z Ochotniczej

<sup>9</sup> Zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego gwarantuje, że podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego będzie w stanie podjąć działania ratownicze nie tylko w odniesieniu do wyznaczonych obszarów wodnych, na których organizuje, kieruje i koordynuje działania ratownicze na podstawie umów z zarządzającymi wyznaczonym obszarem wodnym (art. 21 ust. 3 ustawy o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*), ale również w razie wystąpienia sytuacji wymagających podjęcia działań ratowniczych z zakresu ratownictwa wodnego na innych obszarach wodnych, w tym także poza sezonem letnim.

<sup>10</sup> Dyżury *grupy interwencyjnej* odbywały się w systemie 24 godziny na dobę/ 7 dni w tygodniu/ 365 dni w roku – w trybie zmianowym (I zmiana: 6:30-22:30; II zmiana: 22:30-6:30). W trakcie jednej zmiany Spółka zapewniała gotowość do podjęcia akcji ratowniczej przez 4 ratowników wodnych posiadających uprawnienia z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy.

<sup>11</sup> Akta kontroli, s. 32-34.

Straży Pożarnej w Olsztynku<sup>12</sup> oraz z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie<sup>13</sup>, miały być przekazywane na numery telefonów komórkowych wyznaczonych przedstawicieli podmiotu kontrolowanego. Wezwanie pozostałych członków grupy miało być dokonywane przez osobę, która jako pierwsza odebrała zgłoszenie. Każda informacja o zgłoszeniu ze Straży Pożarnej miała być przekazywana również do Prezesa Spółki, którego zadaniem było wyznaczenie koordynatora danej akcji<sup>14</sup>.

Formalne uregulowanie procedury powiadamiania przedstawicieli podmiotu kontrolowanego o konieczności uczestniczenia w akcjach ratowniczych nastąpiło podpisaniem w dniu 22 sierpnia 2014 r. przez przedstawicieli Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie oraz „Koordynatora Terenowego” Sp. z o.o. *porozumienia w sprawie współdziałania w akcjach ratowniczych w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego na terenie powiatu olsztyńskiego i miasta Olsztyna*<sup>15</sup>.

Należy jednak wskazać, że numery telefonów dedykowane do odbioru zgłoszeń alarmowych nie zostały udostępnione w miejscach publicznych, w tym w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów wodnych, zabezpieczanych przez ratowników Spółki. W związku z rolą podmiotu kontrolowanego, jaką powinien pełnić w systemie zapewniającym bezpieczeństwo na obszarach wodnych, zasadne wydaje się podjęcie działań w zakresie szerszego informowania (np. na stronie internetowej) o pełnieniu przez przedstawicieli Spółki stałych dyżurów ratowniczych.

Sprzęt, który członkowie *grupy interwencyjnej* mogli wykorzystywać do ww. działań, znajdował się na terenie tzw. „bazy całorocznej” Spółki – na przystani Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „PERKOZ”, nad jeziorem Pluszne k. Olsztynka. Jak wynika z oświadczenia przedstawiciela Spółki, dojazd z Olsztyna do bazy nad jeziorem Pluszne, po uprzednim zebraniu wszystkich osób dyżurujących, był możliwy po ok. 40 minutach. Po dokonaniu załadunku specjalistycznego sprzętu, członkowie *grupy interwencyjnej* byli gotowi wyruszyć do wskazanego przez Państwową Straż Pożarną miejsca działań ratowniczych.

Analiza grafików dyżurów stałych za okres od lipca 2013 r. do września 2014 r.<sup>16</sup> (potwierdzających realizowanie przez Spółkę działań, o których mowa w art. 12 ust.2 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*) wykazała, że osoby wyznaczone do pełnienia stałych dyżurów nie wykonywały w tym samym czasie zadań z zakresu ratownictwa wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych, na których podmiot kontrolowany organizował, kierował i koordynował działania ratownicze, na podstawie umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzono, że sposób organizacji przez Spółkę stałych dyżurów ratowników wodnych zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, o którym mowa w ustawie *o bezpieczeństwie osób na obszarach wodnych*.

Ustalenia kontroli wskazują, że do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych Spółka nie została zgłoszona do właściwego terytorialnie wojewody jako jednostka współpracująca z systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r.

<sup>12</sup> Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. Spółka zgłosiła tzw. gotowość do podjęcia działań ratowniczych na wodzie w oparciu o własne zasoby sprzętowe lub we współpracy, akta kontroli, s. 19.

<sup>13</sup> Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. Spółka poinformowała Komendanta Miejskiego PSP w Olsztynie o otrzymaniu od Ministra Spraw Wewnętrznych zgody na wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego oraz zgłosiła gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego przez patrol interwencyjny w składzie co najmniej czteroosobowym, który [był] w stanie podjąć działania w razie zagrożenia na terenie miasta Olsztyn i na terenie całego kraju, akta kontroli, s. 20.

<sup>14</sup> Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie było przypadku wykorzystania *grupy interwencyjnej* do uczestniczenia w akcjach ratowniczych.

<sup>15</sup> Zgodnie z zapisami przedmiotowego *porozumienia*, informacje o wystąpieniu konieczności organizacji akcji ratowniczej miały być przekazywane do Prezesa Spółki. akta kontroli, s. 15-18.

<sup>16</sup> Akta kontroli, s. 135-149.

o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>17</sup>. W konsekwencji nie były realizowane przez Spółkę czynności, o których mowa w art. 17 ust. 4 ustawy.

### 1.3 Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego

Wyniki kontroli wskazują, że liczba 57 ratowników wodnych, jaką dysponował podmiot kontrolowany była wystarczająca do zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych, na których Spółka organizowała, kierowała i koordynowała działania ratownicze na podstawie umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi oraz do zapewnienia stałych dyżurów ratowników wodnych.

Działania ratownicze z zakresu ratownictwa wodnego, zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, mogą podejmować osoby będące ratownikami wodnymi, tj. spełniające wymagania określone w art. 2 pkt 5 ww. ustawy<sup>18</sup>.

Ustalono, że z 57 osobami były zawierane umowy zlecenia. Osoby te stanowiły kadrę ratowników wodnych, którymi dysponowała Spółka przy wykonywaniu ratownictwa wodnego na kąpieliskach i w miejscach wykorzystywanych do kąpieli.

Analiza przekazanej zespołowi kontrolnemu dokumentacji wykazała, że 11 z 57 osób, o których mowa powyżej, nie posiadało *innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym*. Oznacza to, że 19,29% kadry, którą dysponowała Spółka, nie spełniało wymagań określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

W toku kontroli ustalono, że 54 osoby posiadały zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i o uzyskaniu tytułu ratownika<sup>19</sup>, wydane na podstawie przepisów o Państwowym Ratownictwie Medycznym. W dwóch przypadkach<sup>20</sup> zaświadczenia zostały wydane po ukończeniu szkoleń w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, zrealizowanych na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie szkoleń w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>21</sup>. Natomiast jedna osoba<sup>22</sup>, wykonująca zadania z zakresu ratownictwa wodnego nie spełniała wymagań określonych w art. 13 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, tj. nie posiadała ważnego zaświadczenia, legitymowała się jednak dokumentem potwierdzającym kwalifikacje w zawodzie ratownika medycznego.

Spółka nie przedstawiła żadnych dokumentów (w tym oświadczeń) potwierdzających spełnianie, przez ratowników wodnych, warunku z art. 13 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, tj. posiadanie stanu zdrowia pozwalającego na udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

<sup>17</sup> Dz. U z 2013 r., poz. 757, z późn. zm., zwanej dalej ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

<sup>18</sup> Zgodnie z ww. przepisem, ratownikiem wodnym jest osoba, która łącznie spełnia następujące warunki:

posiada wiedzę i umiejętności z zakresu ratownictwa i technik pływackich oraz inne kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym; spełnia wymagania określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, tj.: posiada pełną zdolność do czynności prawnych, jest zatrudniona lub pełni służbę w jednostkach współpracujących z systemem - Państwowe Ratownictwo Medyczne, lub jest członkiem tych jednostek, posiada ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika, jej stan zdrowia pozwala na udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy, jest zatrudniona lub pełni służbę w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego lub jest członkiem tego podmiotu.

<sup>19</sup> Wszystkie poddane kontroli zaświadczenia zostały wydane przez podmioty wyszczególnione w wykazie podmiotów, którym wojewoda (właściwy ze względu na siedzibę podmiotu prowadzącego kurs) zatwierdził program kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

<sup>20</sup> Akta kontroli, s. 382-386, 410-412.

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 229, poz. 1537.

<sup>22</sup> Akta kontroli, s. 642-671. W dniu 29 września 2014 r. do Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSW została przekazana elektronicznie wersja zaświadczenia z dnia 28 września 2014 r. o zdaniu przez ww. osobę egzaminu potwierdzającego posiadanie tytułu ratownika. Mając na uwadze powyższe, odstąpiono od formułowania wniosku pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

Dopuszczenie do działań ratowniczych osób nieposiadających wszystkich wymaganych przepisami prawa kwalifikacji należy uznać za **nieprawidłowość**. Odpowiedzialność za powyższe ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego, które nie wykazało należytej staranności w zakresie sprawdzenia posiadania przez zatrudniane osoby kompetencji do wykonywania funkcji ratownika wodnego.

Mając na uwadze powyższe, należy jednocześnie stwierdzić, że wiedza i umiejętności z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy, posiadane przez osoby wykonujące na rzecz Spółki zadania z zakresu ratownictwa wodnego, były wystarczające do prawidłowego udzielania pierwszej pomocy. Tym samym, obecność osób, o których mowa powyżej, na chronionych przez podmiot kontrolowany obiektach, nie zagrażała bezpieczeństwu innych osób przebywających na obszarach wodnych.

Dodatkowo, w trakcie kontroli zostały ujawnione okoliczności, za które podmiot kontrolowany nie ponosi odpowiedzialności, dotyczące dokumentów potwierdzających odbycie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy:

- o w sześciu przypadkach zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika nie były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- o w sześciu przypadkach zaświadczenia o ukończeniu szkolenia dla ratowników wodnych zostały podpisane przez osoby nieposiadające umocowania prawnego do wykonywania czynności w imieniu podmiotu, który dane zaświadczenia wydał<sup>23</sup>.

#### **1.4 Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego**

Przekazane przez podmiot kontrolowany dokumenty, tj. kserokopie oświadczeń i zobowiązań innych podmiotów do oddania Spółce do dyspozycji/ posiadania niezbędnych *zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu ratownictwa wodnego* wskazują, że w okresie objętym kontrolą, „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. posiadał sprzęt<sup>24</sup> niezbędny do wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego, którym mógł swobodnie dysponować, wypełniając tym samym przesłanki określone w art. 12 ust. 2 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>25</sup>. Należy jednak wskazać, że wykorzystywany do działań ratowniczych sprzęt nie był własnością podmiotu kontrolowanego<sup>26</sup>. Był on jedynie: używany przez zarządzających danym obszarem, na czas wykonywania przez Spółkę

<sup>23</sup> Dwa zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych wydane przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w dniu 22 czerwca 2013 r. oraz jedno zaświadczenie z dnia 1 lipca 2013 r. zostały podpisane przez Pana Jerzego Telaka. Natomiast dwa zaświadczenia z dnia 3 czerwca 2013 r. oraz jedno z dnia 8 czerwca 2013 r., zostały podpisane przez Pana Sławomira Gicewicza. Akta kontroli, s. 299-302, 322-329, 531-537, 447-452, 504-513, 442-446.

Należy wskazać, że w dniu 12 kwietnia 2013 r. dotychczasowym członkiem Zarządu Głównego WOPR, wygasły mandaty do pełnienia funkcji członka zarządu z uwagi na upływ pięcioletniej kadencji, a Zjazdy Krajowe WOPR, które odbyły się w dniach 13 – 14 kwietnia 2013 r. nie doprowadziły do ważnego wyboru nowych władz WOPR. W związku z powyższym w datach, jakie widnieją na zaświadczeniach o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych, organizowanym przez WOPR, zarówno Pan Jerzy Telak, jak i Pan Sławomir Gicewicz, nie posiadali legitymacji do reprezentowania tego stowarzyszenia..

<sup>24</sup> Były to m.in.: rzutki ratunkowe rękawowe; pasy ratownicze RESCUE typu „węgorz”; bojki ratownicze, tyczki asekuracyjne; torby ratownicze typu R1; defibrylatory ratownicze; deski ortopedyczne; żerdzie ratunkowe; butle tlenowe.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 261.

<sup>26</sup> W związku z tym, Spółka nie prowadziła ewidencji posiadanego sprzętu, wykorzystywanego w danym roku kalendarzowym do realizacji zadań z zakresu ratownictwa wodnego.

działań ratowniczych, użyczany przez zarządzającego terenem, na którym znajdowała się *baza całoroczna* podmiotu kontrolowanego, bądź też dysponowanie danym sprzętem<sup>27</sup> odbywało się na podstawie zawartej przez Spółkę umowy leasingu.

Przeprowadzona w dniu 12 września 2014 r. wizytacja w bazie całorocznej, znajdującej się na terenie Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „PERKOZ”, nad jeziorem Pluszne k. Olsztynka, wykazała, że stan techniczny specjalistycznego sprzętu ratowniczego<sup>28</sup> był wystarczający do jego wykorzystania w trakcie ewentualnych działań ratowniczych.

### **1.5 Rzetelność sprawozdania dotyczącego działalności związanej z wykonywaniem ratownictwa wodnego w 2013 r.**

Na podstawie przedstawionego wykazu ratowników wodnych, wykazu obszarów, na których wykonywane było ratownictwo wodne przez Spółkę oraz umów, na podstawie których podmiot kontrolowany wykonywał ww. działalność stwierdzono, że wyjaśnienia (sprawozdanie) z dnia 29 stycznia 2014 r., dotyczące działalności związanej z wykonywaniem ratownictwa wodnego w 2013 r., zostały sporządzone w sposób rzetelny.

## **2. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych**

Na podstawie poniższych ustaleń, **pozytywnie, mimo nieprawidłowości**, oceniono działania Spółki w zakresie prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. w okresie objętym kontrolą prowadził, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, dokumentację działań ratowniczych, w tym rejestr działań ratowniczych.

Ustalono, że podmiot kontrolowany nie określił dla swoich potrzeb jednolitego sposobu dokumentowania działań ratowniczych, określonych w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych* oraz wykonywania obowiązków ratowników wodnych, określonych w art. 16 ww. ustawy.

Dokumentacja działań ratowniczych dla poszczególnych kąpielisk<sup>29</sup>, znajdujących się na terenie miasta Olsztyna, prowadzona była w formie papierowej, w postaci oddzielnych *skoroszytów*. Strona tytułowa każdego dokumentu zawierała oznaczenie podmiotu, nazwę danego kąpieliska oraz datę założenia skoroszytu. Na drugiej karcie skoroszytu znajdowały się informacje dotyczące danego kąpieliska (wymiar, okres funkcjonowania, nazwa i adres podmiotu zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym, imię i nazwisko kierownika zespołu ratowników; wyposażenie kąpieliska, telefony alarmowe (policja, straż pożarna, pogotowie ratunkowe, telefon alarmowy, dyżurny miasta). Informacje dotyczące przebiegu poszczególnych dyżurów<sup>30</sup> znajdowały się na kolejnych kartach (w układzie 1 dzień/ 1 karta). Na końcu danego skoroszytu znajdowały się kolejno ponumerowane karty *rejestru działań ratowniczych*.

<sup>27</sup> Tj. samochodem Opel Insignia. Pojazd ten nie był pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym w myśl przepisu art. 53 ust. 1 lit. 10f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

<sup>28</sup> Tj. deska ortopedyczna + stabilizator klockowy głowy – 1 szt., torba R1 – 2 szt., koła ratunkowe – 4 szt., kołowrót – 2 szt., koło ślizgowe – 6 szt., pasy ratownicze „węgorz” – 5 szt., bojki SP – 10 szt., radiotelefony *Midland Alan 42 Multi* – 4 szt., rzutki piłkowe – 2 szt., rzutki rękawowe – 9 szt., przyczepa podłodziowa – 1 szt., łódź ratownicza *Mariusz* z silnikiem 15 KM Yamaha – 1 szt., łódzie wiosłowe MEWA "R" z pokładem reanimacyjnym – 3 szt., łódzie wiosłowe MEWA – 2 szt., butla powietrzna 15 l – 1 szt., automat oddechowy -1 szt., kamizelka ratunkowo – wypornościowa – 1 szt.

<sup>29</sup> Marina, Skanda, Słoneczna Polana i Plaża Miejska Nr 2.

<sup>30</sup> Takie jak: kadra ratownicza pełniąca dyżur w danym dniu, godziny pełnienia dyżuru, ewentualne uwagi, adnotacje dot. przeprowadzonej kontroli sprzętu medycznego i ratunkowego, informacje na temat podjętych czynności dot. m.in. oczyszczenia linii brzegowej; sprawdzenia



Na obiekcie krytej pływalni UWM w Olsztynie dokumentacja działań ratowniczych była prowadzona w formie *dziennika działań ratowniczych*<sup>31</sup> – w układzie 1 karta/ 3 dni. Powyższe oznacza, że na jednej karcie znajdowały się informacje dotyczące kolejnych trzech dni, w trakcie których pełnione były dyżury. Skutkiem przyjętego rozwiązania było pozostawienie na danej karcie *dziennika* zbyt małej ilości miejsca na dokonywanie dodatkowych adnotacji na temat przebiegu danego dyżuru. Karty z *rejestrów działań ratowniczych* były załączane do karty danego dyżuru, w trakcie którego nastąpiło zdarzenie ratownicze.

W przypadku obiektów GOSiR-CSR HELIOS w Ustroniu Morskim, informacje o przebiegu poszczególnych dyżurów były odnotowywane w skoroszytcie zatytułowanym *Dzienny zapis pracy ratowników wodnych*<sup>32</sup>. Ponadto, ratownicy wodni działający w imieniu i na rzecz Spółki, korzystali z druków opracowanych przez zarządzającego kąpieliskiem (GOSiR) – tj. z *Protokołu powypadkowego nr .....* – zawierającego dane dotyczące osoby poszkodowanej (ewentualne dane prawnego opiekuna); opis zdarzenia (miejsce, przyczyna, opis urazu, postępowanie wg procedur (rodzaj udzielonej pomocy); wywiad chorobowy, użyte materiały opatrunkowe (ilość), przekazanie poszkodowanego; uwagi ratownika; imię i nazwisko ratownika.

Odnośnie do obiektów znajdujących się w Inowrocławiu ustalono, że informacje dotyczące przebiegu dyżurów na danym obiekcie były odnotowywane na pojedynczych kartach *dzienników pracy Zespołu Ratowniczego WOPR*<sup>33</sup>, pomimo że z dokumentacji wynikało, iż czynności z zakresu ratownictwa wodnego były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Spółkę.

Dokumenty obejmujące okres objęty kontrolą przechowywane były na terenie obiektów zabezpieczanych przez ratowników wodnych, reprezentujących Spółkę. Po zakończeniu danej umowy, dokumenty miały zostać złożone w siedzibie Spółki.

Z powyższych ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany nie prowadził jednego, wspólnego dla wszystkich obiektów *rejestrów działań ratowniczych*. Przedmiotowe *rejestry* były prowadzone przez Spółkę oddzielnie dla każdego obiektu, na którym podejmowane były działania<sup>34</sup>. Zawarte w nich dane<sup>35</sup> były zgodne z zakresem wymaganym w art. 14 ust. 3 ustawy o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*. Na podstawie analizy zapisów dokonanych w poszczególnych *dziennikach* stwierdzono, że dokumentacja działań ratowniczych była prowadzona rzetelnie, w sposób pozwalający na ustalenie (zidentyfikowanie) kadry ratowniczej pełniącej dyżur w danym dniu, godzin pełnienia poszczególnych dyżurów, jego przebiegu, podjętych działań ratowniczych czy też faktu zaangażowania ratowników w inne czynności (dotyczące np. oczyszczenia linii

---

kąpieliska; informacje o podjęciu działań ratowniczych (np. RDR nr 1, RDR nr 3 - stanowiące odnośnik do wypełnionych kart rejestru działań ratowniczych), informacje o podjęciu działań przez inne służby (np. przez Straż Pożarną), dane dot. temperatury powietrza/ wody.

<sup>31</sup> Zawierającego informacje dot. imion i nazwisk ratowników, godziny rozpoczęcia i zakończenia dyżuru oraz ewentualne uwagi dotyczące przejęcia zmiany.

<sup>32</sup> Zawierającym informacje dot.: daty/ godzin pełnienia dyżuru; imiona i nazwiska ratowników wodnych; przeprowadzanych kontroli czystości basenu; ewentualnego przebywania na basenie Helios GOSiR zorganizowanych grup oraz uwagi z przebiegu dyżuru (interwencje ratownicze, akcje ratownicze).

<sup>33</sup> Zawierającym dane dot.: imienia i nazwiska ratowników, godzin pełnienia dyżurów, przebiegu danego dyżuru, temperatury wody oraz godziny dokonania pomiaru.

<sup>34</sup> W trakcie realizacji umów, dokumentacja działań ratowniczych przechowywana była na terenie poszczególnych obiektów, na których Spółka wykonywała zadania z zakresu ratownictwa wodnego.

<sup>35</sup> Tj. imię i nazwisko osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych: datę i miejsce urodzenia oraz adres zamieszkania; rodzaj doznanego urazu lub zachorowania osoby, o której mowa powyżej; miejsce wypadku; imiona i nazwiska ratowników wodnych udzielających pomocy; datę prowadzenia działań ratowniczych; czas i miejsce przekazania osoby jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub innym służbom.

brzegowej, sprawdzania stanu kąpieliska). W 17 przypadkach<sup>36</sup> podjęcia działań ratowniczych, informacje dotyczące każdego ze zdarzeń zostały odnotowane na kartach poszczególnych *rejestrów działań ratowniczych*<sup>37</sup>. Należy jednak wskazać, że nie we wszystkich przypadkach, dotyczących udzielenia przez ratowników wodnych pomocy osobom przebywającym na danym obszarze wodnym (np. w przypadku *skoku ratownika do wody po „topiącą się” osobę*), informacja o podjętych działaniach była wpisywana do *rejestrów działań ratowniczych*. Ograniczono się do odnotowania tego typu zdarzeń jedynie w dzienniku pracy.

Ustalenia kontroli wskazują, że do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych Spółka nie dokonała zgłoszenia rejestrów działań ratowniczych do ogólnokrajowego, jawnego rejestru zbiorów osobowych, prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Albowiem, jak wyjaśnił<sup>38</sup> Prezes Spółki: [pisownia oryginalna]:

*Zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 2 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych „Administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1.*

*Z kolei zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 5) w/w ustawy „z obowiązku rejestracji zbioru danych zwolnieni są administratorzy danych dotyczących osób korzystających z ich usług medycznych, obsługi notarialnej, adwokackiej, radcy prawnego, rzecznika patentowego, doradcy podatkowego lub biegłego rewidenta.*

*W ocenie Spółki brak jest obowiązku zgłoszenia zbioru danych - rejestru działań ratowniczych - do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Z przytoczonego powyżej zapisu punktu 5 ust. 1 paragrafu 43 ustawy o ochronie danych osobowych wynika zwolnienie z obowiązku rejestracji bazy danych osób korzystających z usług medycznych.*

*Ustawa o ochronie danych osobowych posługuje się pojęciem „usługi medycznej”, która nie została w niej zdefiniowana. Z kolei inne ustawy z zakresu ochrony zdrowia posługują się pojęciem „świadczenia zdrowotnego” (ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej) bądź „świadczenia opieki zdrowotnej” (ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych). I tak, zgodnie z:*

- a) art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej **świadczenie zdrowotne** to działania służące zachowaniu, **ratowaniu**, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania;*
- b) art. 5 pkt 34 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych **świadczenia opieki zdrowotnej** są to **świadczenie zdrowotne**, świadczenie zdrowotne rzeczowe i świadczenie towarzyszące*

*W/w ustawy nie posługuje się pojęciem „usługi medycznej”, dlatego też należy przyjąć, iż pojęcie „usługi medycznej” mieści się w zakresie definicji „świadczenia zdrowotnego”.*

*Argumentując swoje stanowisko Spółka pragnie także zwrócić uwagę na zakwalifikowanie przez organy podatkowe działalności wykonywanej przez Spółkę, tj. ratownictwa wodnego, jako działalności związanej*

<sup>36</sup> 4 zdarzenia na Kąpielisku Marina; 1 zdarzenie na Kąpielisku Skanda; 1 zdarzenie na kąpielisku Słoneczna Polana; 1 zdarzenie na Kąpielisku Plaża Miejska Nr 2; 5 zdarzeń na terenie basenu UWM w Olsztynie; 4 zdarzenia na terenie GOSiR w Ustroniu oraz 1 zdarzenie na terenie Pływalni Wodny Park w Inowrocławiu.

<sup>37</sup> W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków udostępnienia przez Spółkę informacji z rejestru, o których mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, podmiotom wskazanym w art. 14 ust. 5 pkt 5 ww. ustawy, tj. Policji, prokuraturze, sądom, dyrektorowi parku narodowego i zakładom ubezpieczeń, w związku z prowadzonym przez nie postępowaniem.

<sup>38</sup> W piśmie z dnia 9 września 2014 r., akta kontroli, s. 14.

ze świadczeniem usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia. Przedmiotowe zakwalifikowanie świadczonych przez Spółkę usług ratownictwa wodnego do czynności związanych ze świadczeniem usług w zakresie opieki medycznej skutkuje możliwością skorzystania przez Spółkę ze zwolnienia od podatku od towarów i usług, na zasadach określonych w art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. c. ustawy o podatku od towarów i usług. W tym miejscu należy przywołać m.in. Interpretację Indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 7 listopada 2012 r., ILPP2/443-868/12-2/EM, bądź Interpretację Indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 25 listopada 2011 r., ITPP2/443-472/11-7/PM, czy też Interpretację Indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 19 maja 2014 r., IBPP3/443-196/14/MN).

Należy wskazać, iż ratownikiem wodnym może być osoba posiadająca wiedzę i umiejętności z zakresu ratownictwa i technik pływackich oraz inne kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym i spełniająca wymagania określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym lub pełniąca (vide art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych). Mając na uwadze zawarte w w/w ustawie odesłania do ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz art. 13, 14 i 15 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym należy uznać, iż czynności wykonywane przez ratowników wodnych mają na celu opiekę ratowniczą w zakresie ochrony i ratowania zdrowia.

Mając powyższe na uwadze Spółka stoi na stanowisku, iż rejestr działań ratowniczych nie podlega zgłoszeniu do Generalnego Inspektora Danych Osobowych na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, gdyż dane osobowe w nim zawarte zostały pozyskane w związku ze świadczeniem usług medycznych.

W ocenie kontrolujących, przedłożone przez podmiot kontrolowany opinie organów podatkowych są wiążące jedynie w sprawach indywidualnych z zakresu prawa podatkowego. Nie odnoszą się natomiast do działalności z zakresu ratownictwa wodnego. W związku z powyższym, fakt niedokonania zgłoszenia rejestrów do GODO należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo Spółki.

Należy wskazać, że Generalny Inspektor Danych Osobowych dokonał już kilkakrotnie rejestracji *rejestrów działań ratowniczych*, zgłaszanych zarówno przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego, jak i przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego (rejestracji dokonało Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Gdyńskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe). Mając na uwadze powyższe, podmiot kontrolowany powinien dokonać odpowiedniego zgłoszenia.

### **3. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych**

Ustalenia kontroli pozwalają na stwierdzenie, że Spółka w sposób niewystarczający realizowała i dokumentowała działania z zakresu profilaktyki i edukacji dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*.

Jako potwierdzenie realizacji przez „Koordynatora Terenowego” Sp. z o.o. działalności profilaktycznej i edukacyjnej zostały przedstawione jedynie:

- o *Podziękowanie* Dyrektora Stowarzyszenia Polsko-Niemieckiego Centrum Młodzieży Europejskiej w Olsztynie za *przeprowadzenie wykładu<sup>39</sup> połączonego z zajęciami praktycznymi na temat bezpieczeństwa na obszarach wodnych na przykładzie jez. Ukiel oraz pierwszej pomocy w dniu 9 lipca 2014 r. dla grupy młodzieży z Polski i Niemiec*;
- o *Podziękowanie* Komendantki Chorągwi Kujawsko Pomorskiej Związku Harcerstwa Polskiego z dnia 14 sierpnia 2014 r., za przeprowadzenie w dniu 26 lipca 2014 r. *prelekcji połączonej z pokazami na temat bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz udzielania pierwszej pomocy poszkodowanym, dla uczestników szkoleniowego obozu żeglarskiego w Harcerskim Centrum Edukacji Ekologicznej w Funce*;

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych podmiot kontrolowany nie przedstawił innych dokumentów potwierdzających wykonywanie przedmiotowych działań, w tym informacji o osobach prowadzących ww. zajęcia. W związku z powyższym, niemożliwe było dokonanie oceny poziomu kwalifikacji osób, o których mowa powyżej.

#### **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywanie informacji o przedmiotowych zagrożeniach właściwej radzie gminy**

W odniesieniu do ujawniania przez podmiot kontrolowany zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą Spółka realizowała przedmiotowe czynności, co należy ocenić **pozytywnie**. Stosowne informacje były przekazywane do: Burmistrza Miasta i Gminy Olsztynek, Rady Miasta i Gminy Olsztynek, straży gminnej i miasta Olsztynek, Ochotniczej Straży Pożarnej w Olsztynku<sup>40</sup> oraz do dyrektora OSiR w Inowrocławiu i Prezydenta miasta Inowrocław<sup>41</sup>, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolnemu. Dodatkowo, poprzez kierownika obiektów sportowych OSiR w Inowrocławiu, został nawiązany kontakt z Komendą Powiatową Policji w Inowrocławiu w celu zwiększenia liczby patroli na terenie Basenu Odkrytego w okresie jego funkcjonowania.

\*\*\*\*\*

Dodatkowe ustalenia kontroli wskazują, że do dnia 10 października 2013 r. siedziba Spółki mieściła się w Olsztynie, przy ul. Żniwnej 2A. Od dnia 10 października 2013 r. do dnia 23 maja 2014 r. siedziba Spółki znajdowała się w Olsztynie, przy ul. 1 Maja 6. Z kolei – jako adres siedziby podmiotu kontrolowanego od dnia 23 maja 2014 r. wskazano<sup>42</sup>: Bydgoszcz, ul. Poznańską 10/10.

Zgodnie z przekazaną zespołowi kontrolerów MSW umową „podnajmu adresu korespondencyjnego”, „Koordynator Terenowy” Sp. z o. o. uzyskał zgodę Wynajmującego na posługiwanie się adresem „85 - 129 Bydgoszcz, ul. Poznańska 10/10” jedynie jako adresem korespondencyjnym podmiotu gospodarczego i używanie ww. lokalu jako siedziby podmiotu gospodarczego. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z zapisem § 5 ust. 7 przedmiotowej umowy, *na terenie wynajmowanego lokalu nie*

<sup>39</sup> Na podstawie przekazanego zespołowi kontrolnemu Programu zajęć profilaktycznych na temat bezpieczeństwa na obszarach wodnych ustalono, że tematyka ww. zajęć obejmowała przedstawienie zagrożeń występujących nad wodą oraz podstawowych zasad bezpieczeństwa nad wodą, akta kontroli, s. 163.

<sup>40</sup> Pismem z dnia 1 września 2013 r. została przekazana „Informacja dla Burmistrza Miasta i Gminy Olsztynek w zakresie zagrożeń dla bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych jeziora Pluszne”, akta kontroli, s. 25-28.

<sup>41</sup> Pismem z dnia 19 maja 2014 r. zwrócono się z prośbą o podjęcie działań mających na celu należyte zabezpieczenie wyłącznej z użytkowania skoczni znajdującej się na terenie basenu odkrytego, akta kontroli, s.23-24.

<sup>42</sup> W piśmie z dnia 9 września 2014 r., akta kontroli, s. 13.

mogą być przeprowadzane żadne kontrole odpowiednich organów i urzędów państwowych dotyczące działalności Podnajemcy (ZUS, Urzędy Skarbowe itp.). Przeprowadzenie w/w kontroli możliwe jest pod wskazanym adresem, o ile wynajmujący [Sp. z o.o. „Koordynator Terenowy] dysponuje stosownym pomieszczeniem na zasadach określonych w cenniku usług dodatkowych.

Stosownie do treści art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, minister właściwy do spraw wewnętrznych udziela, w drodze decyzji administracyjnej, zgody na prowadzenie działalności w zakresie ratownictwa wodnego, na wniosek podmiotu ubiegającego się o jej udzielenie, o ile podmiot ten posiada **siedzibę**. Z kolei, zgodnie z art. 25 ust 1 ww. ustawy, kontrola jest przeprowadzana w **siedzibie** podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, objętego kontrolą, w czasie wykonywania jego zadań, a jeżeli wymaga tego dobro kontroli - również poza jego siedzibą.

Z uwagi na fakt, że ustawodawca nie zdefiniował w ww. ustawie pojęcia siedziby, należy odwołać się do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny*<sup>43</sup>, który regulując stosunki cywilnoprawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi w Księdze pierwszej (w dziale II dotyczącym osób prawnych) zawiera następujący przepis: *jeżeli ustawa lub oparty na niej statut nie stanowi inaczej, siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający* (art. 41). W myśl art. 33<sup>1</sup> § 1. *Kodeksu cywilnego, do jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych.*

Z dniem 1 lipca 2011 r. pojęcie „siedziba działalności gospodarczej” oraz „stałe miejsce prowadzenia działalności” zostały zdefiniowane w rozporządzeniu wykonawczym Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r., ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>44</sup>. I tak, art. 10 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na użytek stosowania art. 44 i 45 dyrektywy 2006/112/WE „miejscem siedziby działalności gospodarczej podatnika” jest miejsce, w którym wykonywane są funkcje naczelnego zarządu przedsiębiorstwa. W tym celu uwzględnia się miejsce<sup>45</sup>, w którym zapadają istotne decyzje dotyczące ogólnego zarządzania przedsiębiorstwem, adres zarejestrowanej siedziby przedsiębiorstwa i miejsca posiedzenia zarządu przedsiębiorstwa (art. 10 ust. 2).

W opinii kontrolujących, posiadanie przez podmiot kontrolowany siedziby jedynie w postaci adresu korespondencyjnego, w świetle przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, **nie spełnia** przesłanki, o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 3. Spełnieniem tego warunku byłoby posiadanie siedziby w postaci lokalu należącego do podmiotu kontrolowanego lub lokalu wynajętego od innej osoby, gdzie dokonywane byłyby czynności prowadzenia spraw (zarządzania) w zakresie ratownictwa wodnego, gdzie koncentrowałyby się czynności organu zarządzającego, mogłyby odbywać się posiedzenia, mogła być przechowywana dokumentacja związana z wykonywaną działalnością.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o. nie spełnia warunków, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. W związku z tym, istnieją przesłanki do wszczęcia postępowania administracyjnego, mającego na celu

---

<sup>43</sup> T.j. Dz. U z 2014 r., poz. 121.

<sup>44</sup> Dz. Urz. UE L Nr 77, s. 1.

<sup>45</sup> Może to być lokal należący do przedsiębiorcy albo lokal wynajęty od innej osoby, nie może być to jednakże jedynie adres korespondencyjny, albowiem w takim wirtualnym lokalu wskazanym jako siedziba podmiotu nie może być prowadzona działalność ani też nie sposób przechowywać dokumentację z prowadzonej działalności. Powyższe potwierdza także WSA w Gdańsku, który w wyroku I SA/Gd 1050/13 z dnia 24 września 2013 r. jednoznacznie wskazuje, że adres wirtualny nie może być siedzibą. Może ewentualnie spełniać rolę adresu korespondencyjnego, jeżeli oczywiście jest to akceptowalne przez urzędy.

cofnięcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych zgody na wykonywanie przez Spółkę ratownictwa wodnego.

## **5. Zalecenia pokontrolne**

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, zobowiązuje się Spółkę z o.o. „Koordynator Terenowy” do usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości poprzez:

- 1) powierzenie wykonywania działań ratowniczych jedynie osobom spełniającym wszystkie wymagania określone w art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*;
- 2) zintensyfikowanie przez Spółkę działań w zakresie profilaktyki i edukacji dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz w zakresie dokumentowania ww. działań;
- 3) opracowanie klasyfikacji zdarzeń zaistniałych na chronionym przez Spółkę obszarze wodnym, podlegających wpisom do *rejestrów działań ratowniczych*;
- 4) rozważenie możliwości opracowania, a następnie wprowadzenia do stosowania jednolitych – dla wszystkich obiektów, na których Spółka wykonuje działania z zakresu ratownictwa wodnego – wzorów dokumentacji działań ratowniczych;
- 5) prowadzenie przez Spółkę jednego *rejestru działań ratowniczych* dla wszystkich obiektów, na których Spółka wykonuje działalność ratowniczą oraz opracowanie sposobu przekazywania z poszczególnych obiektów informacji o podjętych działaniach ratowniczych;
- 6) niezwłoczne dokonanie zgłoszenia rejestrów działań ratowniczych do ogólnokrajowego, jawnego rejestru zbiorów osobowych, prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

## **6. Pouczenie**

Zgodnie z art. 27 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisać protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisu podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia

kontrolującemu przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli albo o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego, stwierdzonych protokołem kontroli.

Z kontroli sporządzono Protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – „Koordynator Terenowy” Sp. z o.o.

Egz. Nr 2 – aa.

Jarogniew Łoniewski – kierownik zespołu

.....

.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

Agnieszka Wargin – członek zespołu

.....