



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Spis treści

| | |
|--|----|
| 1. Wprowadzenie | 2 |
| Obecny stan prawny i organizacyjny | 2 |
| Cele zrealizowanej akcji informacyjnej | 4 |
| 2. Analiza otrzymanych pism i stron podmiotowych BIP | 6 |
| Wnioski z pism otrzymanych od urzędów objętych akcją informacyjną | 6 |
| Analiza stanu faktycznego stron podmiotowych urzędów objętych akcją informacyjną | 7 |
| Należyte podpisywanie dokumentów a ważność przeprowadzanych procedur | 11 |
| Stan techniczny stron podmiotowych BIP | 11 |
| 3. Podsumowanie - wnioski w zakresie regulacji prawnych | 16 |
| Akty prawne regulujące publikowanie informacji przez podmioty publiczne | 16 |
| Formaty udostępniania danych | 17 |
| Strony podmiotowe BIP a serwisy własne podmiotów | 18 |
| Wnioski z zakresie działań ministra właściwego ds. informatyzacji | 19 |
| Uwagi końcowe | 20 |



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

1. Wprowadzenie

Obecny stan prawny i organizacyjny

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w rozdziale trzecim „Wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela”¹ określiła prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Jednocześnie zapisy Konstytucji głoszą, że tryb udzielania informacji określają odpowiednie ustawy, a w zakresie prac Sejmu i Senatu - ich regulaminy.

Prace nad ustawą o dostępie do informacji publicznej (UDIP) były prowadzone w *Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur decyzyjnych i grup interesów (NDI)*, pod przewodnictwem pana posła Henryka Wujca. Komisja działała w trakcie trzeciej kadencji Sejmu RP. Efektem prac komisji było uchwalenie 6 września 2001 roku *Ustawy o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407, z 2005 r. Nr 64, poz. 565.).

Ustawa ta nakłada na podmioty określone w art. 4 ust. 1 i 2 UDIP obowiązek prowadzenia stron podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej i publikowania na nich informacji publicznych. Na ministra właściwego do spraw informatyzacji nałożony został obowiązek stworzenia Strony Głównej Biuletynu Informacji Publicznej (SGBIP), na której znajdują się odnośniki do witryn WWW podmiotów, które mają obowiązek prowadzenia stron BIP i które przekazały niezbędne informacje redakcji strony głównej BIP.

Ustawa nałożyła także pierwotnie na ministra spraw wewnętrznych i administracji, a obecnie - na ministra właściwego do spraw informatyzacji - obowiązek wydania rozporządzenia regulującego:

- 1) szczegółowe wymagania dotyczące układu ujednoliczonego systemu stron Biuletynu Informacji Publicznej, w szczególności:
 - a) strukturę strony głównej, o której mowa w ustępie 1 ustawy,
 - b) standardy struktury stron, o których mowa w ustępie 2 ustawy,
- 2) zakres i tryb przekazywania informacji, o których mowa w ustępie 3 ustawy,
- 3) wymagania dotyczące zabezpieczania treści informacji publicznych udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej.

¹ Art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej zostało wydane 17 maja 2002 r., a weszło w życie 20 czerwca 2002 r.

Rozporządzenie utraciło moc z dniem 21 stycznia 2007 r. na podstawie art. 63 *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U. Nr 64, poz. 565 oraz z 2006 r. Nr 12, poz. 65 i Nr 73, poz. 501).

Dnia 22 stycznia 2007 roku weszło w życie nowe *rozporządzenie w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*, które zostało podpisane 18 stycznia 2007 roku przez ministra spraw wewnętrznych i administracji pana Ludwika Dorna.

Nowe rozporządzenie wniosło kilka istotnych zmian mających na celu ułatwienie podmiotom prowadzenie stron BIP, jednocześnie regulując niektóre kwestie związane ze ułatwieniem dostępu do informacji dla obywateli.

Z szeregu obserwacji własnych redakcji SGBIP oraz głosów płynących ze środowiska zajmującego się prawem dostępu do informacji, a także osób zajmujących się praktycznymi aspektami funkcjonowania systemu BIP, wyłania się krytyczny obraz obecnego stanu rzeczy. Raporty Najwyższej Izby Kontroli badającej wywiązywanie się podmiotów z obowiązków udostępniania informacji publicznej także zawierają uwagi co do sposobu prowadzenia podmiotowych stron BIP. Należy podkreślić, że uwagi wykazują, iż nie wszystkie błędy i odstępstwa są wynikiem zaniedbań kontrolowanych jednostek, ale wynikają po części z niejasnych zapisów prawnych i braku szczegółowych regulacji tej materii.

Ważnym wnioskiem płynącym z raportu NIK noszącego tytuł „Informacja o wynikach kontroli wywiązywania się wojewodów i jednostek samorządu terytorialnego z obowiązku udostępniania informacji publicznej”² (LBI-410-13-2005) z 20 października 2006 r. jest zobowiązanie ministra SWiA do „wyegzekwowania od podmiotów realizacji udostępniania informacji publicznej przez BIP”. Obecnie na stronie głównej BIP jest zarejestrowanych około ośmiu tysięcy podmiotów, a według wspomnianego raportu NIK podmiotów zobowiązanych do prowadzenia stron BIP jest ponad osiemdziesiąt tysięcy podmiotów!

Trzeba jednak zauważyć, że **obecnie brak jest w aktach prawnych wskazanego organu, którego obowiązkiem i uprawnieniem byłoby nadzorowanie wywiązywania się podmiotów wskazanych w art. 4 ust. 1 i 2 UDIP z obowiązku prowadzenia stron podmiotowych BIP** (w szczególności UDIP nie zawiera w tym zakresie stosownej regulacji). Bez wątplenia podmiotem, który nadzoruje wywiązywanie się podmiotów z obowiązku prowadzenia stron BIP, nie jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

2 „Wywiązywanie się wojewodów i jednostek samorządu terytorialnego z obowiązku udostępniania informacji publicznej”, Najwyższa Izba Kontroli (NIK), nr ewidencyjny: 154/2006, data sporządzenia: 10/2006. Dokument dostępny na stronie podmiotowej BIP NIK pod adresem http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/wyniki_kontroli_wstep/inform2007/2006154.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Cele zrealizowanej akcji informacyjnej

Raport jest sprawozdaniem z przeprowadzonej akcji informacyjnej realizowanej wśród urzędów centralnych oraz urzędów marszałkowskich i wojewódzkich prowadzących strony podmiotowe BIP.

Lista podmiotów objętych akcją została ujęta w Załączniku nr 1 do raportu. Celem raportu jest przedstawienie stanu stron podmiotowych BIP wspomnianych urzędów.

Redakcja SGBIP przeprowadziła akcję informacyjną pragnąc osiągnąć dwa cele:

1. Zwiększenie świadomości obowiązywania nowych regulacji prawnych odnoszących się do BIP.
2. Ułatwienie podmiotom dostosowania się do wymogów nowego rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej

Jednocześnie pragnąc poznać stan dostosowywania stron podmiotowych oraz planowanych terminów zakończenia prac dostosowawczych poproszono w piśmie informacyjnym o opisanie stanu zaawansowania ewentualnych prac prowadzonych na rzecz pełnej zgodności stron podmiotowych BIP z rozporządzeniem. Przedstawiciel Departamentu Informatyzacji pani naczelnik Agnieszka Suska-Buława 22 lutego 2007 r. na spotkaniu Dyrektorów Generalnych w Sterdyniu poinformowała o możliwości zorganizowania spotkań przedstawicieli redakcji SGBIP z osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie ministerialnych podmiotowych stron BIP. Celem spotkań miało być przedstawienie przez redakcję zagadnień dotyczących elektronicznej formy dostępu do informacji publicznej, a także zapoznanie się uwagami pracowników ministerstw oraz wymiana doświadczeń.

Niniejszy raport ma na celu przedstawienie informacji na temat wywiązywania się podmiotów, których dotyczyła akcja informacyjna, z płynących z ustawy i rozporządzenia obowiązków w zakresie odnoszącym się do prowadzenia stron BIP oraz zakresu prac mających dostosować strony BIP do wymogów płynących z nowego rozporządzenia. Przy przygotowywaniu pism do podmiotów przyjęto założenie, że strony BIP podmiotów spełniają wymagania płynące z ustawy i dotychczasowego rozporządzenia. W trakcie kontroli stron podmiotowych okazało się, że odstępstwa od wyżej wymienionych aktów prawnych występują często, dlatego ta informacja też została zawarta w raporcie.

Raport, jak i zawarte w nim spostrzeżenia, mają wspomóc komórkę obsługującą ministra właściwego ds. informatyzacji w określeniu dalszego kierunku prac i rozwoju systemu stron BIP. Autorzy raportu liczą, że wnioski płynące z raportu po jego publikacji pomogą podmiotom w dostosowaniu stron do wymogów prawnych oraz na ulepszenie systemu stron BIP w Polsce.

Grupa podmiotów, do których zostało wysłane pismo, została wybrana z uwagi na istotne



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

miejsce tej grupy w administracji państwowej, jak i ze względu na zakres uprawnień poszczególnych podmiotów. Nie bez znaczenia jest fakt, że podmioty, do których zostało skierowane pismo, są odbierane przez obywateli jako podmioty od których szczególnie można wymagać respektowania obowiązującego prawa oraz których strony BIP powinny służyć jak wzór dla podmiotów im podległych.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

2. Analiza otrzymanych pism i stron podmiotowych BIP

Wnioski z pism otrzymanych od urzędów objętych akcją informacyjną

Akcją informacyjną objęto sześćdziesiąt osiem podmiotów.

Jak wynika z nadesłanych odpowiedzi zdecydowana większość podmiotów zdaje sobie sprawę co najmniej z części obowiązków wynikających z wejścia w życie nowego rozporządzenia. Spora grupa podmiotów planuje także prace mające dostosować własne strony podmiotowe BIP do nowych wymagań. Trudno jest jednak stwierdzić, na ile informacje o podejmowanych działaniach w celu dostosowania stron podmiotowych BIP do wymogów obowiązującego prawa są konsekwencją konsekwentnej polityki jakości urzędu, a na ile zostały spowodowane otrzymaniem pisma inicjującego akcję.

Dwoma podmiotami, które do 30 czerwca 2007 roku nie miały stron podmiotowych BIP, są Narodowy Bank Polski (NBP) oraz Biuro Bezpieczeństwa Narodowego (BBN). BBN nie udzieliło żadnej odpowiedzi na wysłane pismo; NBP udzielił natomiast odpowiedzi, że „trwają prace nad dostosowaniem strony internetowej Narodowego Banku Polskiego do obowiązującego prawa w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej”. Planowany termin zakończenia prac to 31 grudnia 2007 roku.

Jeśli chodzi o brak lub niekompletności informacji, o których mowa w art. 8 ust. 6 UDIP, to jedynie Ministerstwo Sprawiedliwości przekazało w swoim piśmie, że zakres planowanych prac obejmie także uzupełnienie strony BIP o wymagane ustawą informacje. Inne podmioty nie informowały o pracach w zakresie analizy swych stron pod kątem art. 8 ust. 6 UDIP. Na zdecydowanej większości stron podmiotowych występuje problem z opatrywaniem informacji publicznych wszelkimi wymaganymi ustawą metadanymi.

Część podmiotów przedstawia w pismach opinię, że ich strony spełniają wymagania nowego rozporządzenia w sprawie BIP (Rozp.BIP). Należy podkreślić, że Rozp.BIP ze stycznia 2007 roku w zakresie wymagań technicznych odsyła do wymogów *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Rozp.Min.Wym.) (Dz.U. Nr 212, poz. 1766). Wszystkie podmioty objęte akcją informacyjną zobowiązane są zatem do realizacji i rozwoju systemów teleinformatycznych zgodnie z zapisami Rozp.Min.Wym., a w kontekście stron podmiotowych BIP – w szczególności do stosowania odpowiedniej strony kodowej oraz wersji standardu języka HTML - już od listopada 2005 roku. Niestety pewna część podmiotów nie zastosowała się do przywoływanych wymogów.

Artykuł 61 ust. 4 Konstytucji wskazuje, że sposób dostępu do danych publicznych Senat RP i Sejmu RP określają ich regulaminy. *Zarządzenie nr 2 marszałka Senatu z dnia 22 marca 2006 r.*



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

stanowi, że strona internetowa znajdująca się pod adresem www.senat.gov.pl jest stroną systemu Biuletynu Informacji Publicznej. W piśmie z kancelarii Senatu RP zawarto informacje że sposób prowadzenia powyższej strony określa regulamin. W związku z powyższym Senat nie planuje żadnych szczególnych działań związanych z nowym rozporządzeniem w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Departament Informatyzacji MSWiA stoi na stanowisku, że każda strona podmiotowa BIP winna spełniać wymagania określone we wspomnianych aktach prawnych. Z tego względu wydaje się, że nie można uznawać strony WWW za stronę podmiotową BIP jednocześnie twierdząc, że podmiotu nie obowiązują regulacje określające zakres danych, jak i wymagane rozwiązania techniczne.

Z kolei odpowiedź z Małopolskiego Urzędu Marszałkowskiego nie pozwala określić stanu prac nad dostosowaniem strony podmiotowej urzędu. Strona BIP urzędu marszałkowskiego utrzymywana jest na stronach Wrót Małopolski. Wrota Małopolski umożliwiają prowadzenie stron podmiotowych BIP przez podmioty administracji na terenie województwa małopolskiego.

Trzeba jednak zauważyć, że strona Wrót Małopolski nie spełnia wymogów rozporządzenie w zakresie kodowania (zastosowano kodowanie ISO-8859-2 zamiast UTF-8), jak i formatu danych (zastosowano HTML 4.0 zamiast HTML 4.01).

O ile w samym piśmie od pana Marszałka Województwa Małopolskiego znajduje się informacja o trudności w określeniu czasu i kosztów w dostosowaniu stron do wymogów prawa, to w załączonym piśmie - odpowiedzi wykonawcy systemu, firmy Comarch S.A. - zostało zamieszczone wyjaśnienie, że testy wykażą, czy zadanie dostosowania strony do wszystkich wymogów technicznych jest możliwe do realizacji. Z uwagi na brak odniesienia do tej kwestii w piśmie właściwym od marszałka, można przypuszczać, że jeśli testy się nie powiedą, to strony BIP znajdujące się na Wrotach Małopolski nie będą spełniały wymagań w dającej się przewidzieć przyszłości.³

Analiza stanu faktycznego stron podmiotowych urzędów objętych akcją informacyjną

Największym rozdzwięciem między zapisami prawnymi a praktyką prowadzenia stron BIP jest brak spełnienia wymogów płynących z art. 8 ust. 6 UDIP, który głosi:

„Podmioty udostępniające informacje publiczne w Biuletynie Informacji Publicznej

³ Strona wejściowa BIP Wrót Małopolski zawiera jednak deklarację: „Uwaga - Biuletyn Informacji Publicznej we Wrotach Małopolski zgodne są z NOWYM rozporządzeniem MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. - (Dz.U. nr 10, poz. 68).”, stan na dzień 3 lipca 2007 r., URL: http://www.wrotamalopolski.pl/root_BIP/BIP_w_Malopolsce/Wprowadzenie/.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

są obowiązane do:

- 1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację,
- 2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji,
- 3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej,
- 4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia,
- 5) zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji."

Najmniej problemów podmiotom sprawia spełnienia wymogów płynących z pkt 6 ust. 1. O ile na stronach BIP rzadko nazwa podmiotu jest podawana w „stopce redakcyjnej” dotyczącej konkretnej informacji publicznej, to można przyjąć, że strona BIP ma udostępniać informacje publiczne dotyczące danego podmiotu. Przy takiej interpretacji obywatel (czy - jak zostało to wskazane w UDIP - „każdy”) nie jest ograniczany w swoich prawach. Wydaje się jednak, że lepszą praktyką byłoby utworzenie pola „podmiot udostępniający”, w którym wprowadzane byłyby dane dotyczące konkretnego podmiotu.

Na niektórych stronach umieszczane są dane dotyczące jednostek podległych. W takim przypadku brak oznaczenia podmiotu udostępniającego informację jest poważnym błędem. Można przyjąć co prawda, że to podmiot nadrzędny udostępnia informacje na temat podmiotu podległego, w takim jednak przypadku nie można mówić o spełnieniu obowiązku przez podmiot podrzędny. Widocznym problemem w takich przypadkach jest działanie modułu wyszukiującego. Moduły zastosowane na stronach podmiotów, które prowadzą podstrony podmiotów podległych, nie pozwalają zwykle na ograniczenia wyszukiwania tylko na danej podstronie podmiotu podległego. Moduł wyszukiujący (popularnie zwany „wyszukiwarką”) przeszukuje pełny serwis BIP, a więc podstrony podmiotu nadrzędnego i innych podmiotów podległych. Zbiór zwróconych wyników nie ogranicza się zatem wyłącznie do danych zgromadzonych na podstronie danego podmiotu podległego. Osoba przeglądająca wyniki kwerendy może mieć zatem problemy z oceną, która ze zwróconych informacji jest informacją odnoszącą się do wybranego podmiotu.

Największe problemy na podmiotowych pojawiają się jednak z dopełnieniem obowiązku:

1. podawania danych osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji,
2. oznaczenia czasu wytworzenia informacji.

Artykuł 6 ust. 2 UDIP podaje na potrzeby dostępu do informacji publicznej następującą definicję dokumentu:



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

„Dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu Karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.”

Z powyższej definicji dokumentu można łatwo wysnuć definicję osoby wytwarzającej lub odpowiedzialnej za treść dokumentu.

„Osobą wytwarzającą lub odpowiedzialną za treść dokumentu jest funkcjonariusz publiczny w rozumieniu przepisów Kodeksu Karnego, który podpisał, w ramach jego kompetencji, w dowolnej formie treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalonej w postaci dokumentu skierowanego do innego podmiotu lub złożonego do akt sprawy.”

Z tego względu niewłaściwe jest przypisanie autorstwa wszystkich informacji publicznych zgromadzonych na stronie BIP redaktorowi lub innej osobie, która nie wytworzyła lub nie jest odpowiedzialna za treść dokumentu.

W przypadku publikacji na stronie podmiotowej BIP oświadczenia majątkowego osobą, która w ramach swoich kompetencji może wytworzyć informację, jest osoba, której oświadczenie to dotyczy. W przypadku zaś publikacji na stronach rozporządzeń autorem jest właściwy minister, gdyż tylko on ma - w ramach swoich kompetencji - prawo podpisać rozporządzenie. Analogicznie sprawa ma się z zarządzeniami wojewodów.

Jeśli zaś publikowane jest ogłoszenie o przetargu to osobą, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść jest osoba, która podpisała dokumenty przetargowe i ma prawo w ramach swych kompetencji reprezentować dany podmiot w procedurze przetargowej.

Podobnie przedstawia się sytuacja z wyznaczeniem daty wytworzenia informacji publicznej. W przypadku dokumentów powstałych wewnątrz urzędu datą taką jest data zapisana w dokumencie.

Część podmiotów podając dane osoby odpowiedzialnej za informacje wskazuje redaktora strony podmiotowej BIP. Podstawą takiego niewłaściwego rozwiązania jest przyjęcie założenia, że nie zamieszcza się danych autora informacji jako wytwórcy dokumentu, ale osoby, która przygotowała dokument do publikacji (a więc sprowadziła do postaci elektronicznej, np. zeskanowała lub przygotowała w formacie tekstowym) lub podjęła decyzję o publikacji jakiegoś dokumentu.

Obostrzenia dotyczące dokumentów nie dotyczą oczywiście informacji publicznych, które nie są dokumentami. W takim przypadku podmioty winny jako osobę wytwarzającą informację lub odpowiadającą za treść wskazywać autora lub osobę, która zatwierdziła merytorycznie artykuł do publikacji.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Jeśli zaś chodzi o dane osoby udostępniającej, jak i czas udostępnienia, podmioty nie napotykają problemów z podaniem tej informacji. Odstępstwem są strony podmiotowe BIP takich służb jak Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), Centralne Biuro Administracyjne (CBA), Agencja Wywiadu (AW), które podają jedynie funkcję osoby wprowadzającą informację lub wydział, nie podając jednak tożsamości takiej osoby. Wydaje się, że działanie takie nie jest zgodne z wymogami UDIP odnośnie podania tożsamości (imienia i nazwiska) osoby. W przypadku potrzeby utajnienia danych osób publikujących, jak i odpowiadających za treść, należy podawać podstawę takiego wyłączenia. Ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 5 zezwala na takie rozwiązanie, określając jednakże sposób, w jaki należy tego dokonać.

Powyższe uwagi nie odnoszą w żaden sposób do strony BIP Ministerstwa Sprawiedliwości, która jako jedyna nie zawiera danych określonych w art. 8 ust 6⁴.

Należy zauważyć, iż niewłaściwe jest umieszczanie stopki z danymi określonymi w art. 8 ust. 6 odnoszącymi się do całej podstrony BIP, na której jest zawarte kilka niezależnych informacji publicznych.

Problemy osób odpowiedzialnych za prowadzenie stron podmiotowych BIP (jak i projektantów tych stron) dotyczą również rozróżnienia pojęcia „informacji publicznej” z formą i miejscem jej udostępnienia. Na wielu stronach podmiotowych BIP znajdują się informacje o niezależnych zamówieniach publicznych (znajdujących się w różnym stadium prac) oraz stopka z możliwością wprowadzenia jedynie dwóch dat - daty wytworzenia informacji oraz daty wprowadzenia informacji. Wydaje się, że takie rozwiązanie w przypadku kilku informacji (dokumentów) jest błędne w świetle wymogów UDIP. Korzystając z obrazującej sytuację przykładowo, informacje o każdym z tych przetargów powinny zawierać pełny zakres danych określonych w art. 8 ust. 6 UDIP. W przypadku, gdy stopka znajduje się w dolnej części strony, a na stronie znajduje się kilka informacji publicznych, data wytworzenia (lub dodania) jest datą wprowadzenia pierwszej informacji, a datą modyfikacji/aktualizacji jest datą dodania ostatniej informacji publicznej. Takie rozwiązanie jest niepoprawne i nie do przyjęcia na stronach BIP.

Kolejnym rozwiązaniem stosowanym na stronach podmiotowych BIP jest zamieszczanie pola nazywanego „modyfikacja”, „aktualizacja”, „ostatnio zmodyfikowano” czy „ostatnio dodano”. Pole takie przyjmuje różne nazwy na różnych stronach podmiotowych BIP, ale z kontekstu występowania należy wnioskować, że jego wartość po zmianie lub dodaniu nowej pozycji jest aktualizowana (najczęściej w sposób zautomatyzowany). Trzeba zauważyć, że UDIP nie odnosi się w żadnym sposób do daty aktualizacji. Należy przyjąć, że terminologia UDIP odnosiła się do terminów występujących w administracji publicznej i prawie polskim, a nie do terminów obecnych

4 Należy jednak zauważyć, że w odpowiedzi z Ministerstwa Sprawiedliwości zawarto informację, iż zostaną przeprowadzone prace w celu dostosowaniu stron podmiotowych BIP Ministerstwa Sprawiedliwości do wymogów Ustawy.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

w terminologii używanej na stronach WWW.

Jako przykład może posłużyć strona BIP Ministerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki, gdzie pod adresem <http://www.bip.nauka.gov.pl>⁵ podano datę wytworzenia informacji „2004-08-25”, datę udostępnienia w BIP „2004-08-25”, a datę ostatniej aktualizacji „2006-11-10”. Zakres dat jest o tyle ciekawy, że Ministerstwo zostało utworzone na podstawie §1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2006 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. Nr 76, poz. 533). W tym przypadku wytworzenie informacji w 2004 roku oraz modyfikacja informacji w 2006 roku każą się zastanowić, kiedy tak naprawdę informacja (o obecnie udostępnionej treści) została wytworzona.

Należyte podpisywanie dokumentów a ważność przeprowadzanych procedur

Kolejnym zagadnieniem, jakie wiąże się z publikacją informacji publicznej, jest nakazany prawem obowiązek umieszczania pewnego zakresu informacji związanych z konkretną procedurą. Jako przykład do dalszego naświetlenia problemu omawiana będzie procedura przetargowa oraz postępowanie kwalifikacyjne.

Obydwie czynności w trakcie swojego trwania nakładają na podmiot obowiązek umieszczania odpowiednich informacji z nimi związanych na stronach podmiotowych BIP. Przy nienależytym wprowadzaniu takich informacji może dojść do traktowania wszystkich dokumentów powstałych na różnych etapach przebiegu sprawy jako jednej informacji publicznej. Przy stosowaniu terminu „modyfikacja” lub „aktualizacja” nie będzie możliwości stwierdzenia, kiedy konkretna informacja została wytworzona i udostępniana oraz jaka osoba wytworzyła dokument i go udostępniła na BIP. Łatwo sobie wyobrazić sytuacje, w których:

- podmiot, którego oferta nie została wybrana toku postępowania przetargowego albo
- osoba, która nie została przyjęta w toku postępowania kwalifikacyjnego

zaskarżą przebieg konkretnego postępowania. Należy więc przyjąć, że to w interesie podmiotu udostępniającego informacje leży dochowanie szczególnej staranności tak, aby wszystkie informacje i dokumenty były należycie opisane. Ewentualny kontrole Najwyższej Izby Kontroli mogą też poruszyć tą kwestię.

Stan techniczny stron podmiotowych BIP

Pismo zostało wysłane do podmiotów, które są zobowiązane do stosowania artykułów *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*

⁵ Stan z 22.06.2007



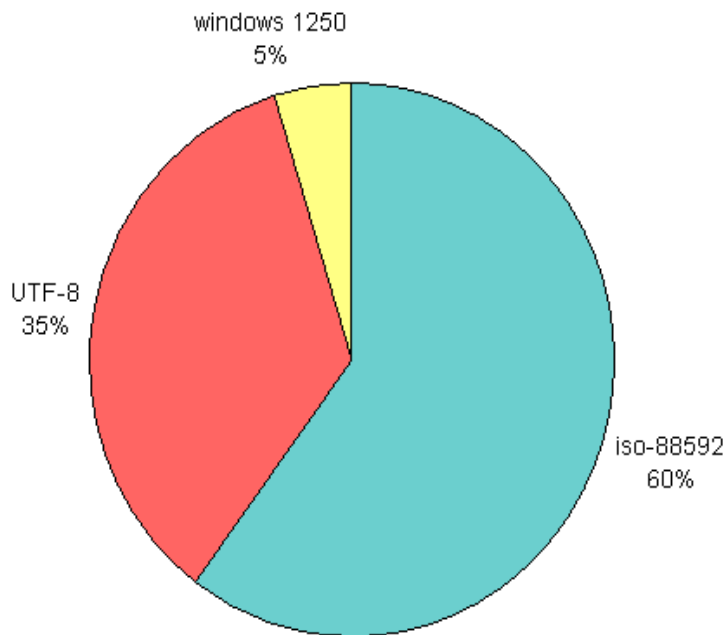
**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

(Dz. U. Nr 64, poz. 565), jak i wydanego na jej podstawie *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. nr 212, poz. 1766).

Z tego też względu od daty wejścia w życie tego rozporządzenia strony BIP prowadzone przez podmioty realizujące zadania publiczne powinny być kodowane w formacie UTF-8 (wersja 3) oraz korzystać z hipertekstowego języka znaczników w wersji 4.01 (HTML 4.01) albo XHTML 1.0.



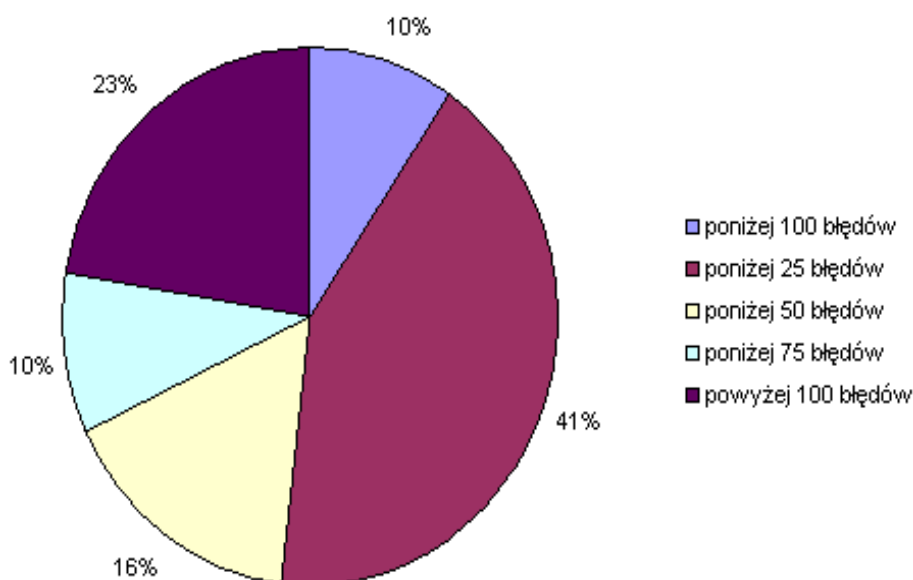
Rys. 1. Standardy kodowania znaków na zbadanych stronach SPBIP



Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz urzędów marszałkowskich i wojewódzkich z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007



Rys. 2. Liczba błędów wg walidatora W3C na zbadanych stronach podmiotowych BIP

Do dnia opracowania raportu kodowanie UTF-8 stosuje 35%⁶ podmiotów, jeśli zaś uwzględni się dostosowanie stron do standardów opracowanych przez organizację W3C, to walidator odnotowywał średnio 60 błędów⁷. Niniejszy raport w żadnym stopniu nie odnosi się do liczby błędów znalezionych na stronach. Liczba, jak i kwalifikacja (waga) błędów jest różna, więc bez dogłębnej analizy nie da się tylko i wyłącznie na podstawie samej liczby błędów odnieść do jakości danej strony. Analiza eDostępności (eAccessibility), jak i jej funkcjonalności strony podmiotowej BIP jest zdecydowanie bardziej złożona. Podana liczba błędów ma tylko zobrazować skalę zjawiska, a także wskazać, jakie działania naprawcze wskazane jest podjąć lub jakich rozwiązań należy unikać.

Z otrzymanych od podmiotów pism wynika, że podmioty są w fazie dostosowywania stron podmiotowych BIP do wymogów płynących z *rozporządzenia w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* oraz *rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*. Niepokojącym jest jednak fakt, że blisko połowa podmiotów ma strony w formacie HTML 4.0 lub

6 Kontrola strony kodowej podlegała stronie podmiotowa, do której prowadził link ze strony głównej BIP. Nie sprawdzano stron kodowych użytych na podstronach chyba, że zaznaczono to wyraźnie w tekście.

7 Sprawdzeniu walidatorem syntaktycznym znajdującym się pod adresem <http://validator.w3.org> podlegała strona podmiotowa, do której prowadził link ze strony głównej BIP. Nie sprawdzano walidacji podstron chyba, że zaznaczono to wyraźnie w tekście.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

w nagłówku brak jest deklaracji typu dokumentu (DTD). Na stronie Senatu RP⁸ zastosowano HTML 3.2, który – wedle *rozporządzenia w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* - przeznaczony jest do stosowania na potrzeby prezentacji w urządzeniach przenośnych.

Należy pozytywnie odnieść się do zakresu danych określonych w art. 6 ust 1 ustawy, a udostępnianych na stronach podmiotowych BIP. Zdecydowana większość podmiotów wprowadza dane na bieżąco i systematycznie, choć na niektórych stronach podmiotowych zamieszczono nieaktualne rozporządzenie w sprawie BIP lub są do niego odwołania. Trzeba zauważyć, że strony podmiotów takich jak AW, CBA, ABW odbiegają w pewnym zakresie od innych stron podmiotowych, należy mieć jednak na uwadze, że specyfika pracy tych służb jest z natury mniej jawna. Trudno jednak zrozumieć wąski zakres udostępnianych informacji przez BIP Ministerstwa Budownictwa; wydaje się, że zakres działalności tego ministerstwa nie usprawiedliwia wąskiego zakresu udostępnianych danych.

Jako bardzo pozytywne należy uznać, że część podmiotów wskazywało na podjęcie kroków mających na celu spełnienie zaleceń WCAG 1.0.

Z uwagi na fakt, że większość podmiotów prowadzi własne serwisy WWW niezależnie od stron podmiotowych BIP, część danych umieszczanych jest na stronach podmiotowych BIP, a część na stronach serwisu własnego. Spotykany sposób umieszczania na stronach BIP linków prowadzących do informacji zamieszczonych na stronie własnej powoduje trudności w nawigacji oraz wyraźne rozgraniczenie informacji gromadzonych na różnych stronach tego samego podmiotu. Sytuacja taka powoduje także trudności w nawigacji i określeniu miejsca, gdzie odwiedzający się znajduje oraz które informacje spełniają rygory określone UDIP i Rozp.BIP.

W czasie przygotowywania raportu⁹ mijały terminy, które podmioty wskazały w swoich odpowiedziach na dostosowywania stron podmiotowych BIP do wymogów prawa. O ile część podmiotów wprowadza podstawowe zmiany wymagane Rozp.BIP, to można zauważyć, że nie wszystkie terminy zostały dotrzymane. Oceniając zakres prac, jakie podmioty mają do wykonania wydaje się, że część podmiotów zbyt optymistycznie określiła zakres prac i ich tempo. O ile jednak część prac jest poważnym wyzwaniem, to przekazanie danych osoby redagującej stronę podmiotową należy dokonać niezwłocznie. Dla przykładu na stronie głównej BIP osobą wskazaną jako redagującą strony BIP Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego była pani Barbara Pietrzyk, podczas gdy tego samego dnia na stronach BIP urzędu wskazana była pani Małgorzata

8 Która została uznana w regulaminie Senatu RP (podać źródło) za stronę podmiotową BIP.

9 Rozpoczęcie prac nad treścią raportu - druga połowa maja 2007 r.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Zapędowska.¹⁰

¹⁰ Stan na 22 czerwca 2007 roku.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

3. Podsumowanie - wnioski w zakresie regulacji prawnych

Podstawowym wnioskiem, jaki nasuwa się po analizie odpowiedzi przekazanych przez podmioty prowadzące strony BIP, jest potrzeba wyznaczenia organu mającego w swoich kompetencjach egzekwowanie obowiązków wynikających z *ustawy o dostępie do informacji publicznej*, a co za tym idzie - wpływu na sposób i zakres udostępnianych informacji w systemie stron Biuletynu Informacji Publicznej.

Dobrym przykładem wydaje się być *ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych* (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.) i wskazanie w niej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jako osoby mającej za zadanie egzekwowanie wymogów tej ustawy. Ważnym aspektem następnych działań powinno być wprowadzenie zasady opiniowania przez jeden organ wszystkich aktów prawnych odnoszących się do udostępniania informacji publicznych w internecie. Obecnie w różnych aktach prawnych (kilkudziesięciu w randze ustaw i rozporządzeń) występują odwołania do własnych stron internetowych lub podmiotowych stron BIP. Jednocześnie brak w aktach szeregu informacji, których poszukują podmioty oraz wskazówek dla redaktorów stron podmiotowych. Głównym problemem, jaki pojawia się w ramach umieszczania informacji na stronach BIP, jest skupienie się zapisów aktu prawnego na obowiązki umieszczenia informacji. Brak natomiast opisanego „cyklu życia informacji” na stronach BIP.

Redaktorzy stron podmiotowych BIP często w e-mailach i telefonach do redakcji głównej BIP zadają pytania, jak długo informacje mają być udostępniane na stronach BIP, gdyż akt prawny nakazujący je umieścić nie mówi nic o formie informacji i wymaganym okresie czasu jej udostępniania w BIP. Departament Informatyzacji stoi na stanowisku, że dobrą praktyką w stanowieniu aktów prawnych powinno być cykliczne publikowanie materiałów i udzielanie odpowiednich wskazówek dla redaktorów BIP tak, aby przy stosowaniu konkretnych zapisów nie było dowolności oraz wątpliwości co do interpretacji zapisów prawa.

Akty prawne regulujące publikowanie informacji przez podmioty publiczne

Problemem, jaki daje się zaobserwować przy analizie różnych aktów prawnych odnoszących się do udostępniania informacji w sieci www, jest używana terminologia. W niektórych aktach jest zapis np „publikuje się na stronie podmiotowej BIP”, w innych natomiast „publikuje się na stronie internetowej podmiotu”. Podmioty realizujące wymogi opisane w tych aktach prawnych w przypadku, gdy jest zapis „publikuje się na stronie internetowej podmiotu” uznają, że nie mają obowiązku umieszczenia danej informacji na stronie podmiotowej BIP.

Departament Informatyzacji uznaje za wskazane publikowanie na stronach podmiotowych



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

BIP jak najszerszego zakresu informacji publicznych określonych w otwartym katalogu przedmiotowym UDIP. Jak najszersze udostępnienie takich informacji leży w interesie społecznym.

Ustawy i rozporządzenia wydawane są w celu regulacji zagadnień, które są ich przedmiotem; nakładanie zaś obowiązku prowadzenia innej strony niż strony BIP wydaje się być przekroczeniem delegacji konstytucyjnej (w przypadku ustaw) lub ustawowej (w przypadku rozporządzeń). Jedynym aktem prawnym w randze ustawy nakładającym na podmioty obowiązek prowadzenia strony internetowej jest UDIP. Dlatego nawet jeśli w innych aktach prawnych znajduje się zapis „publikuje się na stronie internetowej podmiotu”, należy rozumieć przez to umieszczanie informacji publicznych na stronie podmiotowej BIP.

Formaty udostępniania danych

Artykuł 6 ust. 1 pkt 4 podpunkt 1 nakazuje udostępniać treść i postać dokumentów urzędowych. O ile za pomocą strony BIP można umożliwić wszystkim zapoznanie się z treścią dokumentu, to zapoznanie się z postacią dokumentu może nastąpić tylko w siedzibie podmiotu. Niektóre podmioty udostępniają na stronach BIP dokumenty w formacie PDF, aby zapewnić dostęp do treści jak i w pewien sposób umożliwić zapoznanie się postacią dokumentu. Trzeba jednak w takim przypadku poruszyć kilka kwestii.

Ustawa nakazuje udostępniać informację wszystkim, a więc także ludziom z różną formą dysfunkcji np. wzroku. Oprogramowanie, które jest wykorzystywane przez ludzi ociemniałych do zapoznawania się z treściami zgromadzonymi na stronach WWW, może uniemożliwiać odczyt niewyraźnego dokumentu w formacie PDF lub dokumentu w formacie JPG niezależnie od jego jakości.

Drugim istotnym czynnikiem, który musi brać pod uwagę redaktor strony BIP przed umieszczeniem informacji publicznej jest zagadnienie przeszukiwania informacji. Większość dostępnych na rynku systemów informatycznych do obsługi stron BIP pozwala wyszukiwać informacje dostępne w tabelach relacyjnych baz danych, za pomocą języka SQL. Na większości stron BIP nie ma zatem możliwości odnalezienia informacji tekstowych zawartych w plikach zapisanych w formatach JPG, PDF, DOC, ODT, co jest sprzeczne z zapisami Rozp.BIP.

Trzeba też zwrócić uwagę na celowość umieszczania informacji w formatach innych niż HTML. O ile umieszczenie zdigitalizowanego obrazu nominacji, dyplomu, nagrody można uznać za celowe, to trudno zrozumieć sens umieszczania w formacie PDF listy kandydatów do zatrudnienia spełniających wymagania formalne. Departament Informatyzacji stoi na stanowisku rozważenia umieszczania w formacie PDF dokumentów, które spływają do danego podmiotu (trudno sobie wyobrazić wymaganie od podmiotu przepisywanie wyników kontroli NIK z dokumentu, który ma kilkadziesiąt stron), a dokumenty wytwarzane w danym podmiocie



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

udostępniać w formie HTML. W przypadku zaś obszernych dokumentów, np. SIWZ, można zastosować metadane (słowa kluczowe) opisujące treść takiego dokumentu. Dzięki takiemu rozwiązaniu wyszukiwarka po wpisaniu poszukiwanego słowa może wskazać odpowiedni dokument PDF czy JPG jedynie w oparciu o informacje opisujące dokument nawet, gdy nie może przeszukiwać jego treści.

Strony podmiotowe BIP a serwisy własne podmiotów

Należy odnotować fakt prowadzenia przez podmioty jednocześnie stron podmiotowych BIP oraz ogólnych serwisów WWW. Osoby pracujące nad UDIP miały świadomość istnienia tych ogólnych serwisów, jednak wprowadziły obowiązek prowadzenia stron podmiotowych BIP i umieszczania na nich informacji publicznych. Z uwagi, że zakres informacji publicznych jest bardzo szeroki, duża część informacji publicznej nie znajduje się na stronach BIP, ale na stronach własnych danych podmiotów.

Na spotkaniach z redaktorami stron podmiotowych BIP był przedstawiany argument, że art. 11 ust. 1 UDIP zezwala na udostępnianie „w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych”. Niektóre podmioty interpretują ten zapis jako zezwolenie na dowolność wyboru: strona podmiotowa BIP albo serwis WWW podmiotu. Redakcja Główna BIP stoi na stanowisku, że ten zapis nie daje prawa wyboru miejsca udostępnienia informacji publicznej w postaci elektronicznej. Ustawa jednoznacznie wskazuje BIP jako podstawowe miejsce udostępniania informacji publicznych. Co więcej - BIP wskazany jest jako *urzędowy publikator teleinformatyczny*, a więc udzielanie informacji publicznych w sieci internetowej powinno być przeprowadzane poprzez strony BIP. Ustawodawca zakładał, że nie każdy ma dostęp do internetu i dlatego należy umożliwić także dostęp do informacji publicznych „w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych”. Trudno zatem uznać, że umieszczenie informacji publicznych na stronach własnych WWW zamiast na stronach BIP będzie stanowiło zabezpieczenie prawa dostępu do informacji publicznej dla obywatela, który nie ma dostępu do internetu.

Jednocześnie skoro informacje są przygotowane do umieszczenia na stronach ogólnych podmiot nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów w przygotowywaniu tych informacji na stronach BIP. Rygor dostępności stron BIP określa Rozp.BIP, obowiązek opatrzenia informacji odpowiednimi opisami UDIP, więc dla obywatela większą wartość ma informacja umieszczona na stronach BIP niż na stronach ogólnych urzędu.

Trzeba też zauważyć że projekt Ustawy zawierał termin „pomieszczeniach”. W trakcie prac w Komisji padły głosy o potrzebie zmiany tego zapisu.¹¹ Ekspert Komisji prof. Hubert Izdebski

¹¹ Biuletyn nr:4151/III. Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur decyzyjnych i grup interesów /nr 11/. Data posiedzenia 10-05-2001



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

zapropował użycie terminu „miejsce” jako bardziej ogólnego i lepiej odpowiadającemu potrzebom obywateli. Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pani Anna Grzymisławska jako przykład, dla którego trzeba zmienić „pomieszczenie” na „miejsce”, podała sołtysów pełniących obowiązki w swoich domach (nie mają biur poza miejscem zameldowania). Trudno zatem od nich wymagać, aby wydzielali oddzielne pomieszczenie na wywieszanie informacji publicznych. W ich przypadkach wystarczy wywieszenie na terenie posesji (np. na płocie) tablicy z ogłoszeniami.

Departament Informatyzacji prezentuje stanowisko, że próba ułatwienia pełnienia funkcji publicznych przez osoby nie dysponujące biurem/urzędem nie powinna być wykorzystywana przez podmioty, które nie umieszczają informacji na stronach BIP, ale robią to na stronach serwisu ogólnego tłumacząc, że umieściły informacje w „miejscu ogólnie dostępnym”.

Wnioski z zakresie działań ministra właściwego ds. informatyzacji

Z uwagi na brak wskazanego podmiotu, który miałby w swoich kompetencjach egzekwowanie wymogów Ustawy oraz nadzorowanie sposobu prowadzenie stron BIP przez podmioty, MSWiA powinno dążyć do stworzenia centrum informacji o informacji publicznej. Dobrym miejscem była by nowa, przebudowana strona główna, gdzie możliwe byłoby prowadzenie następujących działań:

- Popularyzacja zagadnień dostępu do informacji publicznej.
- Popularyzacja zagadnień ergonomii korzystania ze stron podmiotowych BIP, a tym samym zwiększenie łatwości dostępu do informacji publicznej.
- Prowadzenie działań z zakresu public relations na rzecz projektów BIP i Nowy BIP realizowanych w DI MSWiA (czemu służyć będzie m.in. wprowadzenie systemu jednolitej identyfikacji wizualnej).

Znajomość tematyki dostępu do informacji publicznej nie jest powszechna (czego świadectwem mogą być odpowiedzi niektórych podmiotów); podmioty często w dobrej wierze odpowiadały, że ich strony spełniają wymogi prawa, podczas gdy nie miało to pełnego odbicia w rzeczywistości. Jako przykład niech posłuży odpowiedź, że Lubelski Urząd Marszałkowski zaimplementował rozwiązanie mające na celu „zabezpieczenie serwera w celu spełnienia zapisu o czasie niedostępności strony głównej BIP do 8 godzin”. Jest to sygnał dla ministerstwa, by podjęło kroki mające na celu wyjaśnienia spornych lub trudnych kwestii oraz - przy ewentualnym tworzeniu nowego rozporządzenia - aby położyć większy nacisk na stosowanie zrozumiałego powszechnie języka.



**Wywiązywanie się urzędów centralnych oraz
urzędów marszałkowskich i wojewódzkich
z obowiązków prowadzenia stron podmiotowych
Biuletynu Informacji Publicznej**

Autorzy: Michał Bukowski, Krzysztof Hrycko
Zatwierdził: podsekretarz stanu dr inż. Grzegorz Bliźniuk

Data: 07-07-2007

Uwagi końcowe

Obserwując liczbę zgłoszeń stron podmiotowych BIP na stronie głównej oraz liczbę składanych wniosków aktualizacyjnych w okresie od marca do czerwca 2007 roku zaobserwowano tendencję wzrostową. Tendencja dotyczyła częściej aktualizacji, niż dodawania podmiotów, a więc pismo do podmiotów centralnych, urzędów wojewódzkich i marszałkowskich uruchomiło falę weryfikacji aktualnie prowadzonych stron podmiotowych. Znajdujący się w rozporządzeniu zapis głoszący o przekazywaniu aktualnych danych do umieszczenia na stronie głównej, został wykorzystany do np. zmiany danych redaktora, który od roku nie był zatrudniony w urzędzie.

Pismo uruchomiło też cykl spotkań pracowników redakcji głównej BIP z osobami odpowiedzialnymi w urzędach za prowadzenie stron podmiotowych BIP. Do dnia dzisiejszego odbyły się spotkania w następujących instytucjach:

- Ministerstwo Finansów,
- Ministerstwo Skarbu Państwa (z udziałem przedstawiciela Prokuratury Generalnej),
- Ministerstwo Sportu,
- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
- Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji,
- Kancelaria Prezydenta RP,
- Generalny Inspektorat Ochrony Danych Osobowych.

W trakcie spotkań prezentowane były zagadnienia związane z udostępnianiem informacji publicznej za pomocą stron Biuletynu Informacji Publicznej, jak i sprawy związane z prowadzeniem stron BIP. Omawiano szczegółowo wymogi *nowego rozporządzenia w sprawie BIP*. Jednocześnie kontakt z redaktorami stron podmiotowych pozwolił pracownikom Redakcji Strony Głównej BIP zapoznać się z specyfiką oraz problemami, z jakimi na co dzień zmagają się redaktorzy stron podmiotowych BIP. Szereg zgłoszonych uwag i pomysłów zostanie wykorzystanych przy dalszej pracy nad rozwojem systemu BIP. Z pism wpływających od podmiotów po przeprowadzonych prezentacjach wynika, że prezentacje również pomogły lepszemu zrozumieniu zagadnienia i wypełnianiu obowiązków związanych z prowadzeniem stron BIP.